 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01-PM01
--	--	------------------------------------	----------------------------

Informe de Resultados Anuales

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales


Titulaciones del Centro que presentan Informe Seguimiento:

Grado en Administración y Dirección de Empresas
Grado en Economía.
Máster en Administración Integrada de Empresas (pide suspensión y transformación)
Máster en Finanzas
Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible
Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos
Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial
Máster en Técnicas Estadísticas (interuniversitario, coordinación en Universidad Santiago)

Titulaciones que no presentan Informe Seguimiento:

Máster en Economía (pide extinción y transformación)
Máster en Integración Económica Regional y Políticas Comunitarias (pide extinción)
Máster en Investigación en Contabilidad y Finanzas (pide extinción)

Curso académico: 2011-12

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

1. Introducción

El presente documento recoge la información más relevante, en términos cualitativos y/o cuantitativos, de los resultados del centro en el curso académico 2011-12.

Las principales fuentes de información que facilitan el análisis de resultados y el establecimiento de las mejoras oportunas son, fundamentalmente:

1. Los indicadores del Sistema de Calidad (IN01-PM01)
2. Los resultados de las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales del centro (E01-PM01)
3. Las quejas, sugerencias y felicitaciones recibidas(QS01-PM01)
4. Los resultados de los objetivos de calidad y otros objetivos establecidos por el Centro.
5. Las reflexiones y resultados recogidos en los informes anuales de seguimiento de cada una de las titulaciones del centro.(PC02)
6. Los resultados de seguimiento del plan de mejora

Las valoraciones contenidas en este informe anual contienen información relevante que ha de ser tenida en cuenta para el establecimiento de los sucesivos planes anuales de mejora del centro.

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

2. Análisis de los Indicadores establecidos en el Sistema de Calidad

2.1. Conclusiones principales

Analizando los informes de seguimiento de cada titulación y los indicadores del Sistema de Calidad proporcionados para su elaboración (ver IN01-PM01¹), es posible determinar el siguiente análisis:

Tabla de Análisis de Indicadores²

Titulación: Grado en Administración y Dirección de Empresas.....

Indicador (valor en la memoria)	Resultado (2011-12)	Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en su caso, las posibles causas
Tasa de rendimiento	59,73	Suficiente
Tasa de abandono del título (<20)	ND	No procede
Tasa de eficiencia (80)	98,77	Sólo disponible para hombres
Tasa de graduación (>50)	ND	No procede

Valoración general del grado de cumplimiento: Suficiente

Justificación:

Hasta que no finalice el proceso de implantación y se gradúen las primeras promociones, no podemos ofrecer datos de tasas de graduación, tasa de abandono ni tasa de eficiencia. Aunque es prematuro hacer valoraciones generales, los resultados provisionales de los dos primeros cursos implantados reflejan que el nivel de adquisición de competencias y habilidades de nuestro alumnado puede ser calificado de SUFICIENTE, pues en el curso 2009-2010, la tasa de alumnos aprobados en relación con los presentados es de un 79.8%, descendiendo a un 70.34% si se mide la relación entre alumnos aprobados y matriculados. Dicha tasa se ha estabilizado en este curso. La tasa de rendimiento se ha mantenido alrededor del 60%. En la memoria se prevé una tasa de eficiencia para la titulación entorno al 80%, dato que esperemos se logre alcanzar, pues es cierto que los valores están próximos y se realizará el esfuerzo necesario para alcanzar este objetivo. Se está haciendo un seguimiento más exhaustivo de las guías docentes de las materias que muestran valores más bajos de estos ratios, para tratar de detectar las causas de estos resultados imprevistos y corregirlas con el fin de acercarnos a lo estimado en la memoria.

Titulación: Grado en Economía

Indicador (valor en la memoria)	Resultado (2011-12)	Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en su caso, las posibles causas
------------------------------------	------------------------	---

¹ Los resultados actualizados para el curso 2011-2012 para todos los títulos de la Universidad de Vigo pueden consultarse en el siguiente enlace: http://calidade.uvigo.es/calidade_gl/centros/seguimiento/indicadores/index.html. La descripción de los indicadores definidos en el SGIC pueden consultarse en Secretaría Virtual (informes estadísticos SID) y se registrarán en la aplicación informática del SGIC como la evidencia IN01-PM01.

² Se debe añadir una tabla de análisis de indicadores para cada titulación adscrita al centro y otra relativa al centro en su conjunto si se estima oportuno.

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

Tasa de rendimiento	62,64%	Suficiente
Tasa de abandono del título (<15)	ND	No procede
Tasa de eficiencia (85)	97,56%	Sólo disponible para mujeres
Tasa de graduación(>75)	ND	No procede

Valoración general del grado de cumplimiento: Suficiente

Justificación: En el curso que se analiza, los datos de graduación están muy condicionados por ser solo cuatro alumnos, todos ellos procedentes de licenciatura, por lo que la comparación de datos no es demasiado fiable. Al igual que ocurría en el curso 2010-11, la tasa de eficiencia se mantiene cercana al 100%. Por su parte, la tasa de éxito está muy cercana al 75% y la tasa de rendimiento está por encima del 60%. A la hora de interpretar esas cifras hay que tener en cuenta que pueden estar influenciadas por los alumnos que cambian de plan procedentes de la antigua licenciatura.

Titulación: Máster en Administración Integrada de Empresas

Indicador (valor en la memoria)	Resultado (2011-12)	Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en su caso, las posibles causas
Tasa de rendimiento	75,50%	Satisfactoria
Tasa de abandono del título (10)	37,5%	*no coincide con la tasa estimada
Tasa de eficiencia (100)	100%	Satisfactoria
Tasa de graduación (90)	90%	Satisfactoria

Valoración general del grado de cumplimiento: Satisfactoria

Justificación:

Además de los datos de la tabla anterior (ofrecidas por Sistema de Información á Dirección de la Universidad de Vigo) en el Informe de Seguimiento se proporcionan otros referidos a 2009/2010, 2010/2011 y 2011/2012 como Tasa de éxito 98,74% 95,29% 97,42%. Pasamos a comentar cada uno de ellos.

TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO:

La casuística del máster no se adapta al cálculo de la tasa de abandono por tratarse de un único curso académico. Si se puede indicar que: *curso 2009/10: de los 10 matriculados a tiempo completo, 3 no superaron los créditos para la obtención del título y no se han vuelto a matricular en el curso 2010/11. Esto da una tasa de abandono del 30% *curso 2010/11: en el momento de elaboración de este informe se desconoce la matrícula en 'continuación de estudios'. No obstante, de los 10 matriculados, 6 no finalizaron sus estudios (fundamentalmente por quedar pendiente defensa de TFM=). Se prevé que de esos 6, 5 se matriculen en el curso académico 2011/12 y 1 no se vuelva a matricular. Esto da una tasa del 10% (estimada), que no coincide con la proporcionada en el SID.

TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO

Al tratarse de un título de máster de duración de un solo curso académico, se procede a su cálculo curso a curso. De los 10 alumnos en matrícula ordinaria del curso 2009/10 han alcanzado el título en X+1 años (1 u 2 años) 7, lo que nos da una tasa del 70%. De los 11 alumnos en matrícula ordinaria del curso 2010/11 han alcanzado el título en X+1 años (1 u 2 años) 6, teniendo en cuenta que computamos un abandono, nos da una tasa del 60%. La tasa de graduación del título en cada curso ha sido inferior a los valores estimados en la memoria vigente del título. No obstante como se indicaba en la memoria del título: << fijaremos unas tasas de éxito, basadas más en deseos que en históricos. Estos valores son aproximados y no nos situamos ni en la hipótesis más optimista, pero tampoco en los augurios más pesimistas. Estas tasas deberán ir corrigiéndose y adaptándose a medida que se vayan desarrollando las distintas ediciones del Máster en los años sucesivos>> Esta situación es fundamentalmente debida a que el perfil del estudiante del Master es

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

persona con contrato laboral y cargas familiares, lo cual hace dificultoso la compatibilización de todas las actividades. La forma de mejorar esta situación es aconsejar a los estudiantes con este perfil que realicen el máster en matrícula ordinaria a tiempo parcial, en dos cursos académicos. De este modo se mejorarían los porcentajes de graduación del máster. Hasta el momento se ha llevado a cabo dicha orientación, pero de forma general optan por arriesgar y matricularse en el 100% de los créditos, a la espera de ser capaces de superarlos íntegramente.

TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO Satisfactoria, por cuanto giran en torno al valor previsto.

TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO

En la memoria vigente del título no se había estimado ninguna tasa de rendimiento del título. No obstante, consideramos que una tasa de rendimiento podría estar situada en un 75%. Esta estimación se fundamenta en que el perfil del estudiante del Máster es persona con contrato laboral y cargas familiares, lo cual hace dificultoso la compatibilización de todas las actividades. Las tasas reales giran en torno a esta estimación. La forma de mejorar esta situación es aconsejar a los estudiantes con este perfil que realicen el máster en matrícula ordinaria a tiempo parcial, en dos cursos académicos. De este modo se mejorarían los porcentajes de rendimiento el Máster. Hasta el momento se ha llevado a cabo dicha orientación, pero de forma general los estudiantes optan por arriesgar y matricularse en el 100% de los créditos, a la espera de ser capaces de superarlos íntegramente. Aunque la elevada demanda podría conllevar a que se produjese un incremento de plazas ofertadas para equilibrar más el ratio que relaciona estos dos valores, esto no se ha hecho. La experiencia ha demostrado que un alto porcentaje de preinscritos en el máster son latinoamericanos que aunque sean admitidos, luego se van dando de baja a medida que o bien no reciben las ayudas económicas que tenían previstas, bien porque no les conceden visado para los estudios en España. De este modo, finalmente, las plazas demandadas se ajustan casi al 100% al de las ofertadas si descartamos esa demanda que a la hora de preinscribirse no sabe todavía si tendrá las condiciones económicas necesarias para la realización del curso. Otras reflexiones. No existen procedimientos aunque si se revisa la evolución de los indicadores relevantes, y se toman acciones en caso de evolución no adecuada según las estimaciones iniciales, pero se realiza de manera informal mediante comunicaciones verbales y puntuales con coordinadores y docentes (D) Existe procedimiento general y se realiza de forma periódica la valoración del progreso y los resultados de aprendizaje de los estudiantes, y se toman acciones en caso de evolución no adecuada según las estimaciones iniciales, a través de la presentación de trabajos y realización de pruebas de seguimiento establecidas en el calendario. El procedimiento son las pautas generales de evaluación fijadas en las guías docentes de cada asignatura.

Titulación: Máster en Técnicas Estadística (Interuniversitario, comentario común)

Indicador (valor en la memoria)	Resultado (2011-12)	Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en su caso, las posibles causas
Tasa de rendimiento	79'6%	Satisfactoria
Tasa de abandono del título (23'53)	15%	Satisfactoria
Tasa de eficiencia (96'53)	96'87%	Satisfactoria
Tasa de graduación	ND	No procede

Valoración general del grado de cumplimiento: Satisfactoria

Justificación: (Realizada por la Universidad de Santiago en su papel de Coordinación del Máster)

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------

Los resultados académicos de los primeros cuatro años del Máster fueron muy satisfactorios y, en general, mejoran cada año. La tasa de eficiencia es buena, 96,87 en el curso 2011-12, por encima de la prevista en la memoria de verificación del título (96,53). No obstante algunos alumnos encuentran trabajo mientras cursan el Máster y ralentizan su ritmo de estudio, en particular a elaboración del trabajo fin de máster, lo cual puede justificar la disminución en la tasa de rendimiento (92,9; 88,1 y 79,6 en la USC en los tres últimos años) y de manera menos marcada las de éxito (100; 99,3; 91,9) y evaluación (92,9; 88,8; 86,6), también datos de la USC. Globalmente, aumentó la tasa de rendimiento (pasó de 78,1 a 81,12) pero disminuyó la de éxito (94,3, 88,28). La tasa de abandono fue en 2011-12 de 15, inferior a la prevista en la memoria (23,53).

Titulación: Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial		
Indicador (valor en la memoria)	Resultado (2011-12)	Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en su caso, las posibles causas
Tasa de rendimiento	93,49%	Suficiente
Tasa de abandono del título (10)	15,00%	Insuficiente
Tasa de eficiencia(100)	100%	Satisfactoria
Tasa de graduación (90)	78,57%	Insuficiente

Valoración general del grado de cumplimiento: Insuficiente

Justificación: a pesar de haber alcanzado en 2011-12 el mejor resultado histórico de graduación con un 78,57% es inferior al 90% previsto en la memoria original. La tasa de rendimiento ha descendido ligeramente desde el 94,63% del año anterior al 93,49% del presente pero con una cierta tendencia a

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

estabilizarnos en unos parámetros que consideramos aceptables. En cuanto a las tasa de eficiencia hemos logrado recuperar las previstas en la memoria, cifradas en el 100%. Dato, pues, enteramente satisfactorio. Finalmente, las tasas de abandono en el último curso se sitúan en el 15%, aproximándose al 10% previsto en la memoria. Por todo ello, consideramos necesario mantener la mejora de adaptación al nuevo marco normativo de los RD 1393/2007 y 861/2010 aún no concluida. También mantenemos, mientras el informe provisional de verificación no nos lo impida, la adaptación a la realidad de las tasas de graduación en la nueva memoria presentada, situadas en el 75%.

Titulación: Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible

Indicador (valor en la memoria)	Resultado (2011-12)	Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en su caso, las posibles causas
Tasa de rendimiento	97,11%	Satisfactoria
Tasa de abandono del título (5)	9,52%	-
Tasa de eficiencia(100)	100%	Satisfactoria
Tasa de graduación (85)	78,26%	-

Valoración general del grado de cumplimiento: Satisfactorio

Justificación:

La evolución de los resultados académicos del MGDS en las cuatro primeras ediciones se muestra en el archivo adjunto junto con las conclusiones. En el informe de seguimiento del curso 2010-2011 se planteó la posibilidad de modificar la Memoria, conjuntamente con el Centro y el Vicerrectorado correspondiente, y de acuerdo a las normas y procedimientos establecidos en la Universidad de Vigo para la modificación de sus títulos oficiales, con objeto de revisar las tasas de graduación, abandono y eficiencia e incorporar indicadores adicionales de los resultados previstos como al tasa de rendimiento y la tasa de éxito. Como resultado de este proceso, se han solicitado modificaciones de la Memoria del Título, que fueron aprobadas en la Junta de Facultad de 16/12/2011 y en Comisión Permanente de 20/03/2012. Actualmente están pendientes del Informe de Verificación favorable de la ANECA/ACSUG.


Titulación: Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos

Indicador (valor en la memoria)	Resultado (2011-12)	Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en su caso, las posibles causas
Tasa de rendimiento	100%	Satisfactoria
Tasa de abandono del título (5)	3,57%	Satisfactoria
Tasa de eficiencia(100)	100%	Satisfactoria
Tasa de graduación (85)	96,43%	Satisfactoria

Valoración general del grado de cumplimiento: Satisfactoria

Justificación:

Los resultados obtenidos según los indicadores de la Universidad durante las tres ediciones del Máster muestran un elevado porcentaje de éxito en las distintas ediciones al evaluar tasa de rendimiento, graduación, éxito y eficiencia, tanto a nivel agregado como desagregado por sexos, considerando los objetivos fijados para estos indicadores: tasa de graduación (88%), tasa de abandono (8%) y tasa de eficiencia (97%). Además, en el proceso de modificación que está siguiendo actualmente la memoria del

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

máster se añade el indicador de tasa de rendimiento, fijando su objetivo en el 90%. En particular, las tasas de estos indicadores en el curso 2011/12 se encuentran en: tasa de graduación (96,43%), tasa de abandono (3,57%), tasa de eficiencia (100%) y tasa de rendimiento (100%).

Titulación: Máster en Finanzas

Indicador (valor en la memoria)	Resultado (2011-12)	Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en su caso, las posibles causas
Tasa de rendimiento	96,30%	Satisfactoria
Tasa de abandono del título	ND	No procede
Tasa de eficiencia	100%	Satisfactoria
Tasa de graduación	82,14%	Satisfactoria

Valoración general del grado de cumplimiento: Satisfactoria

Justificación: Los indicadores relevantes de los resultados del Máster indican que se han cumplido los objetivos previstos y que los procedimientos seguidos son los adecuados.

Nota: se remite a los Informes de Seguimiento de cada título para un mayor detalle en los comentarios de cada indicador.

2.2. Otras observaciones referidas a los resultados de Indicadores establecidos en el Sistema de Calidad

La CGIC del centro considera conveniente mejorar la fiabilidad y disponibilidad de datos proporcionados por el SID para la elaboración de los informes de seguimiento.

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01-PM01
---	--	------------------------------------	----------------------------

3. Análisis de los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de las Titulaciones Oficiales.

Relación de indicadores:

Grado de satisfacción del alumnado con...

Indicador 71. ...el proceso de selección, admisión y matriculación.

Indicador 72. ...los distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación

Indicador 73. ... programas de movilidad (sólo para alumnos participantes en dichos programas)

Indicador 74. ... con la planificación y desarrollo de la enseñanza

Indicador 75. ... con los recursos de apoyo con la enseñanza

Indicador 76: ... con la actividad docente del profesorado

Grado de satisfacción del profesorado con...

Indicador 78. ...con la planificación y desarrollo de la enseñanza

Indicador 79. ...con los servicios de apoyo a los estudiantes

Indicador 80. ...con los recursos de apoyo a la enseñanza

Indicador 81. ...con el alumnado

Escala de respuesta: 0 (no sabe/no contesta), 1 (totalmente en desacuerdo), 2 (bastante en desacuerdo), 3 (en desacuerdo), 4 (poco de acuerdo), 5 (de acuerdo), 6 (bastante de acuerdo) y 7 (totalmente de acuerdo).

Criterios de valoración (en cada titulación se justifican las razones de sus valoraciones):

Positivo (P) : participación igual o superior al 25%, porcentaje de los encuestados que otorga una valoración superior a un 3 al indicador sea igual o superior al 75%, valoración media de un indicador igual o superior a 5, incremento de la participación en 2011-12 respecto a 2010-11 y/o mejora el valor asignado a un indicador en el segundo período en relación al primero.

Mejorable (M): si las tres primeras premisas no se cumplen y/o cuando, sin haber llegado a una participación y valoración positiva, no se mejora en ese aspecto.

Como novedad este año, algunas titulaciones proporcionan un Informe sobre los Resultados y Análisis de Encuestas Propias tras haberse establecido en el centro el procedimiento para su consideración como indicador de calidad (IT01-PC12). En la evidencia IT01-PM01 se proporciona dicho Informe de los Resultados para las titulaciones que de forma voluntaria lo han presentado.

3.1. Conclusiones principales

Analizados los resultados obtenidos mediante las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales del centro (VER E01-PM01³) y disponible para la elaboración de los informes de seguimiento de las titulaciones, se extraen las siguientes conclusiones generales:

³ El Área de Apoyo a la Docencia y Calidad facilitará anualmente a centros y títulos los resultados de las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales impartidas en el centro y que conformarán la evidencia codificada como E01-PM01

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

Comentarios respecto a los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de las Titulaciones Oficiales

Titulación: Grado en Administración y Dirección de Empresas

Resultados 2010-11 media(H/M) 2011-12: media(H/M/T) %>3(H/M/T)	Ítem/Indicador	Determinar si el valor refleja un resultado positivo (P) o por el contrario mejorable(M), exponiendo, en su caso, las posibles causas
ALUMNOS		
%Participación : (0,815) en 2010-11 y (13,45) en 2011-12		
2010(4,19/7) 2011(4,71/5,1/4,9) %>3: (82,4/84,4/83,6)	IN07-PM01 (indicador 71)	P
2010(3,55/3,69) 2011(4,15/4,2/4,2) %>3(69,8/66,3/67,6)	(indicador 72)	M
2010(4,28/3,80) 2011(4,14/4,3/4,2) %>3:(69,4/70,8/70,2)	IN09-PM01 (indicador 73)	M
2010(3,90/3,91) 2011(4,41/4,4/4,4) %>3:(73,6/75,0/74,5)	IN10-PM01 (indicador 74)	M
2010(4,71/4,86) 2011(5,12/5,2/5,1) %>3:(86,4/87,6/87,2)	IN11-PM01 (indicador 75)	P
2010(4,56/4,67) 2011(5,03/5,2/5,1) %>3:(81,6/82,1/81,9)	Indicador 76	P
PROFESORES		
%Participación : (23,69%) en 2010 -11 y (32,52) en 2011-12		
2010(5/5,58) 2011(5,26/5,4/5,3) %>3:(83,8/85,6/84,8)	IN14-PM01 (indicador 78)	P
2010(4,75/4,94) 2011(4,89/4,7/4,8) %>3:(77,8/81,3/79,4)	IN15-PM01 (indicador 79)	P
2010(4,75/4,94) 2011(5,92/5,9/5,9) %>3:(96,7/89,5/92,7)	Indicador 80	P
2010(4,82/4,85) 2011(5,17/4,7/4,9) %>3:(83,7/71,6/77,0)	Indicador 81	P

P (positivo): La participación del colectivo de profesores, en ambos colectivos (alumnos y profesores) aumenta significativamente en 2011 respecto a 2010, aunque en el de alumnos no alcanza un nivel positivo.

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

El % de valoración de los profesores en todos los ítems, especialmente el 80, así como la valoración media que se incrementa en prácticamente todos los ítems. La valoración (en % y media) de los alumnos en general en todos los ítems, destacando 75 y 76.

M (mejorable): la participación de los alumnos así como su valoración en los ítem 72, 73 y 74 que no alcanza, ni en % ni en media, el nivel establecido como positivo.

Titulación: Grado en Economía		
Resultados 2010-11 media(H/M) 2011-12: media(H/M/T) %>3(H/M/T)	Ítem/Indicador	Determinar si el valor refleja un resultado positivo (P) o por el contrario mejorable(M), exponiendo, en su caso, las posibles causas
ALUMNOS		
%Participación: (0,75%) en 2010 y (2,66%) en 2011-12		
2010(2/ND) 2011(3,5/6,3/4,9) %>3:(50/100/75)	IN07-PM01 (indicador 71)	M
2010(ND/ND) 2011(3,5/2,5/3,0) %>3:(50/50/50)	(indicador 72)	M
2010(3/ND) 2011(2,5/4,0/3,0) %>3:(ND/100/33,3)	IN09-PM01 (indicador 73)	M
2010(3,78/ND) 2011(3,63/4,0/3,8) %>3:(55,6/52,9/54,5)	IN10-PM01 (indicador 74)	M
2010(4,75/ND) 2011(4,92/4,8/4,9) %>3:(83,3/87,5/85,0)	IN11-PM01 (indicador 75)	P
2010(5,76/ND) 2011(4,53/5,6/4,9) %>3:(64,4/82,4/71,3)	Indicador 76	M
PROFESORES		
%Participación: (26,83%) en 2010 y (30,23%) en 2011-12		
2010(5,54/5,71) 2011(5,35/5,1/5,2) %>3:(87,3/78,6/83,5)	IN14-PM01 (indicador 78)	P
2010(4/4,75) 2011(3,75/5,0/4,2) %>3:(50/50/50)	IN15-PM01 (indicador 79)	M
2010(6,13/6,06) 2011(5,96/5,7/5,8) %>3:(92,9/87/90,2)	Indicador 80	P
2010(5,34/5,71) 2011(5,18/5,5/5,3)	Indicador 81	P

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

%>3:(83,6/91,8/87,3)

P (positivo): la participación de los profesores aumenta y es positiva (superior al 25%), la de los alumnos aumenta pero sigue siendo demasiado baja. La valoración (tanto en % como en media) de todos los ítems (salvo el 79) en el colectivo de profesores. En el colectivo de alumnos del ítems 75 que es el único que supera el % de valoración positiva y la valoración media mejora respecto al año anterior pero no supera el 5.

M (mejorable): la participación de los alumnos que no llega al 3%. La valoración de todos los ítems en el colectivo de alumnos (salvo el 75).

**Titulación: MÁSTER EN ADMINISTRACIÓN INTEGRADA DE EMPRESAS
(También proporciona Informe de Encuesta Propia, ver apartado 3.2)**

Resultados 2010-11 media(H/M) 2011-12: media(H/M/T) %>3(H/M/T)	Ítem/Indicador	Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en su caso, las posibles causas
ALUMNOS		
%Participación: (33,33%) en 2010 y (17,65%) en 2011		
2010(6,5/6,5) 2011(5/6/5,6) %>3:(100/100/100)	IN07-PM01 (indicador 71)	P
2010(7/5) 2011(5/3,5/4) %>3:(100/50/66,7)	(indicador 72)	M
2010(7/NP) 2011(ND/3,0/3)	IN09-PM01 (indicador 73)	No procede (se supone error en datos proporcionados por SID)
2010(5,67/4,12) 2011(6,11/3,6/4,4) %>3:(100/72,2/81,5)	IN10-PM01 (indicador 74)	M
2010(6,38/5) 2011(6,75/5,4/5,8) %>3:(100/87,5/91,7)	IN11-PM01 (indicador 75)	P
2010(6,47/4,75) 2011(6,6/4,7/5,4) %>3:(100/91/94,2)	Indicador 76	P
PROFESORES		
%Participación: (56,14%) en 2010 y (44,00%) en 2011		
2010(5,46/6,21) 2011(6,05/6,3/6,3) %>3:(92,5/98,3/97,3)	IN14-PM01 (indicador 78)	P
2010(6/5,45) 2011(5,5/5/5,2) %>3:(75/75/75)	IN15-PM01 (indicador 79)	P
2010(5,89/6,27) 2011(6,25/6,5/6,4) %>3:(100/100/100)	Indicador 80	P

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

2010(6,15/5,51)
2011(6,32/5,9/6,0)
%>3:(92,7/91,9/92,1)

Indicador 81

P

P (positivo): la participación de profesores es positiva, aunque respecto al periodo anterior se reduce considerablemente. La valoración de los profesores es positiva en todos los indicadores tanto en % como en media. El colectivo de alumnos valoran positivamente (en % y media) los indicadores 71, 75, y 76.

M (mejorable): la participación de alumnos deja ser positiva respecto a la de 2010 y la de los profesores se reduce considerablemente. La valoración media de los ítems 74 y 75 así como, el % de valoración del ítem 75.

Titulación: MÁSTER EN TÉCNICAS ESTADÍSTICAS
(También proporciona Informe de Encuesta Propia, ver apartado 3.2)

Resultados 2010-11 media(H/M) 2011-12: media(H/M/T) %>3(H/M/T)	Ítem/Indicador	Determinar si el valor refleja un resultado positivo (P) o por el contrario mejorable (M), exponiendo, en su caso, las posibles causas
ALUMNOS		%Participación:(0%) en 2010 y (0%) en 2011
PROFESORES		%Participación: (26,32%) en 2010 y (27,50%) en 2011
2010(5,40/6,31) 2011(6,21/6,33/6,26) %>3:(98,3/100/99,1)	IN14-PM01 (indicador 78)	P
2010(5,0/6,0) 2011(7,0/6,0/6,4) %>3:(100/100/100)	IN15-PM01 (indicador 79)	P
2010(5,61/6,42) 2011(6,54/6,35/6,45) %>3:(100/100/100)	Indicador 80	P
2010(4,94/5,94) 2011(5,45/6,06/5,71) %>3:(89,4/94,3/91,5)	Indicador 81	P

P (positivo): aumenta la participa de los profesores en 2011 llegando a superar el 27% y en todos los indicadores la valoración es positivo (tanto en media como en %) superándose los datos disponibles del curso anterior.

M (mejorable): la participación de los alumnos.

Titulación: MÁSTER EN POLITICA COMUNITARIAS Y COOPERACIÓN TERRITORIAL

Resultados 2010-11 media(H/M) 2011-12: media(H/M/T) %>3(H/M/T)	Ítem/Indicador	Determinar si el valor refleja un resultado positivo (P) o por el contrario mejorable (M), exponiendo, en su caso, las posibles causas
--	-----------------------	---

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------

ALUMNOS		%Participación: (24%) en 2010 y (12,5%) en 2011
2010(5,17/5,33) 2011(ND/5,5/5,5) %>3:(0/100/100)	IN07-PM01 (indicador 71)	P
2010(3/1,5) 2011(ND/2,5/3,5) %>3:(0/50/50)	(indicador 72)	M
2010(2/3) 2011(ND/4/4) %>3:(0/50/50)	IN09-PM01 (indicador 73)	M
2010(2,85/2,36) 2011(ND/3,9/3,9) %>3:(0/44,4/44,4)	IN10-PM01 (indicador 74)	M
2010(5,92/4,75) 2011(ND/5,4/5,4) %>3:(0/100/100)	IN11-PM01 (indicador 75)	P
2010(4,29/4,12) 2011(ND/5,0/5,0) %>3:(0/85,2/85,2)	Indicador 76	P
PROFESORES		%Participación: (34,78%) en 2010 y (27,45%) en 2011
2010(5,89/5,36) 2011(5,87/5,5/5,7) %>3:(95,6/100/97,2)	IN14-PM01 (indicador 78)	P
2010(5,20/5,5) 2011(4,6/6,0/5,1) %>3:(80/100/87,5)	IN15-PM01 (indicador 79)	P
2010(6,11/5,76) 2011(6,36/5,8/6,2) %>3:(100/100/100)	Indicador 80	P
2010(5,70/5,63) 2011(5,99/5,6/5,9) %>3:(97,1/96,9/97)	Indicador 81	P

P (positivo): los alumnos que contestan valoran positivamente (tanto en media como en %) los indicadores 71, 75 y 76. En el caso de los profesores todos los ítem son valorados positivamente como en %.

M (mejorable): la participación de los alumnos (que no llega al 13%) y la de los profesores (que se reduce respecto a la de 2010, aunque supera el 25% establecido como positivo). No hay representación masculina en el colectivo de alumnos.

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------

Titulación: MÁSTER EN INNOVACIÓN INDUSTRIAL Y OPTIMIZACIÓN DE PROCESOS
(También proporciona Informe de Encuesta Propia, ver apartado 3.2)

Resultados 2010-11 media(H/M) 2011-12: media(H/M/T) %>3(H/M/T)	Ítem/Indicador	Determinar si el valor refleja un resultado positivo (P) o por el contrario mejorable (M), exponiendo, en su caso, las posibles causas
ALUMNOS		
2010(6/5,88) 2011(2/5/3,5) %>3:(0/50/25)	IN07-PM01 (indicador 71)	%Participación: (20%) en 2010 y (6,25%) en 2011 M
2010(5,5/5,67) 2011(5/5/5) %>3:(100/100/100)	(indicador 72)	P
2010(5,44/5,28) 2011(3,22/5,8/4,5) %>3:(33,3/88,9/61,1)	IN10-PM01 (indicador 74)	M
2010(5,38/5,63) 2011(5,25/5,5/5,4) %>3:(75/100/87,5)	IN11-PM01 (indicador 75)	P
2010(6,04/5,76) 2011(3,52/6,7/5,2) %>3:(47,8/97,7/74,2)	Indicador 76	M
PROFESORES		
2010(6,29/6,45) 2011(6,04/6,0/6,0) %>3:(97,9/100/98,9)	IN14-PM01 (indicador 78)	P
2010(7/6) 2011(3/0/3) %>3:(ND)	IN15-PM01 (indicador 79)	M
2010(6,35/6,38) 2011(6,18/6,3/6,2) %>3:(100/100/100)	Indicador 80	P
2010(5,31/6,07) 2011(6,21/5,7/6,0) %>3:(97,9/93,8/96,2)	Indicador 81	P

P (positivo): Salvo en el ítem 79, la valoración del colectivo de profesores es positiva tanto en media como en %. Esta característica también se da en los ítems 72 y 75 para el colectivo de alumnos.

M (mejorable): la participación, tanto de alumnos (que no llega al 6,5%) como de profesores (que no llega al 24%), se reduce considerablemente en relación a 2010. La valoración de los alumnos de los ítems 74 y 76 para el colectivo de hombres (las mujeres lo valoran positivamente), y el ítem 71 para ambos sexos. El indicador 79 del colectivo de profesores no es contestado por las mujeres ni bien valorado por los hombres que contesten.

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------

Titulación: MÁSTER EN GESTIÓN DEL DESARROLLO SOSTENIBLE (También proporciona Informe de Encuesta Propia, ver apartado 3.2)		
Resultados 2010-11 media(H/M) 2011-12: media(H/M/T) %>3(H/M/T)	Ítem/Indicador	Determinar si el valor refleja un resultado positivo (P) o por el contrario mejorable (M), exponiendo, en su caso, las posibles causas
ALUMNOS		
%Participación: (64,29%) en 2010 y (39,13%) en 2011		
2010(5,17/5,92) 2011(6,5/6,3/6,3) %>3:(100/100/100)	IN07-PM01 (indicador 71)	P
2010(5/5,46) 2011(5/5,7/5,6) %>3:(100/85,7/87,5)	(indicador 72)	P
2010(4/3,86) 2011(ND/5,7/5,7) %>3:(nd/100/100)	IN09-PM01 (indicador 73)	P
2010(5,3/5,1) 2011(5,78/5,1/5,2) %>3:(100/88,7/90)	IN10-PM01 (indicador 74)	P
2010(5,58/5,65) 2011(5,5/5,7/5,6) %>3:(100/93,8/94,4)	IN11-PM01 (indicador 75)	P
2010(5,55/5,71) 2011(5,7/5,7/5,7) %>3:(99,2/91,3/92,2)	Indicador 76	P
PROFESORES		
%Participación: (17,07%) en 2010 y (19,51%) en 2011		
2010(6,34/6,39) 2011(6,25/6,9/6,6) %>3:(95/100/97,5)	IN14-PM01 (indicador 78)	P
2010(6,5/6,5) 2011(5/7/6,3) %>3:(100/100/100)	IN15-PM01 (indicador 79)	P
2010(6,42/6,5) 2011(6,13/6,6/6,4) %>3:(100/100/100)	Indicador 80	P
2010(5,96/5,9) 2011(6,16/6,3/6,2) %>3:(94,7/90,8/92,5)	Indicador 81	P

P (positivo): la participación de los alumnos en 2011 supera el 25% aunque se ve considerablemente reducida respecto al curso anterior. Los alumnos y los profesores valoran positivamente todos los ítems, tanto en valor medio como en %.

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------

M (mejorable): la participación de los profesores y de los alumnos se reduce considerablemente en 2011 respecto a 2010. La participación del colectivo de profesores no alcanza el 20%.

Titulación: MÁSTER EN FINANZAS		
Resultados 2010-11 media(H/M) 2011-12: media(H/M/T) %>3(H/M/T)	Ítem/Indicador	Determinar si el valor refleja un resultado positivo (P) o por el contrario mejorable (M), exponiendo, en su caso, las posibles causas
ALUMNOS		% Participación: (17,24%) en 2010 y (0%) en 2011
PROFESORES		%Participación: (26,32%) en 2010 y (5,26%) en 2011
2010 (6,38/6,48) 2011(6,1/ND/6,1) %>3:(100/0/100)	IN14-PM01 (indicador 78)	M
2010 (6/7) 2011(NC/NC)	IN15-PM01 (indicador 79)	M
2010 (6,55/6,5) 2011(7/ND/7) %>3:(100/0/100)	Indicador 80	M
2010 (6,31/6,57) 2011(6,43/ND/6,4) %>3:(100/0/100)	Indicador 81	M

(P) Positivo: aunque la valoración del colectivo de profesores es positiva (tanto en media como en %), este dato se relativiza por la baja participación del colectivo y la nula representatividad del sector femenino (que lo compone la mitad de los docentes aproximadamente).

(M) Mejorable: no hay participación de los alumnos y la participación de los profesores se reduce considerablemente respecto a 2010, no superando el 5,3% y sin representación femenina.

3.2. Otras observaciones referidas a los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de las Titulaciones Oficiales del Centro

Como novedad de este curso, es posible presentar un Informe de Resultados de la Encuesta Propia de las titulaciones según el procedimiento establecido en el centro (evidencia IT01-PC12) que fue aprobado en Comisión de Garantía de Calidad y ratificado en Xunta de Facultad (evidencia IT02-PC12).

Las cuatro titulaciones que voluntariamente presentan dicho informe (recogido en la evidencia IT01-PM01) con el objeto de su consideración como indicio de calidad, son: Máster en Administración Integrada de Empresas; Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible; Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos y Máster en Técnicas Estadísticas. Seguidamente se proporcionan las principales conclusiones y acciones de mejor expresadas en el Informe de Resultados de la Encuesta Propia de cada Máster.

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------

Máster en Administración Integrada de Empresas

Los resultados de las encuestas nos ha dado, por lo general, un feedback de buen funcionamiento del Máster tanto a nivel profesorado como coordinación. Las puntuaciones en todos los ítems siempre han dado una media que se encuentra en la horquilla de 3-5 (en una escala 1-5 donde 1 es la peor valoración y 5 la máxima puntuación). Igualmente, la encuesta también nos aportó información sobre el interés del alumnado sobre las materias. De esta información se ha reforzado la justificación de cambios en el plan de estudios implementados durante el curso 2011/12.

No obstante, la mejor fuente de información para la mejora continua del Máster ha sido el contacto directo y familiar con el alumnado y las aportaciones realizadas tanto por el representante de alumnos como por los docentes en la reunión anual de la Comisión de Coordinación del Máster. Entre otras mejoras menores resultantes de esas reuniones se encuentra el haber acercado la evaluación de las asignaturas a su finalización, lo que ha tenido una muy buena acogida entre los estudiantes del curso 2011/12

Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible

La participación media en las encuestas (teniendo en cuenta los distintos módulos y materias) ha sido de 20,13 alumnos sobre un total de 24, lo cual supone un 83,87% del total. Como conclusión se puede indicar que los alumnos valoran positivamente a la gran mayoría de los docentes del Máster. Anualmente se realiza un ranking de profesorado y se analiza con especial cuidado la información obtenida para los profesores con las calificaciones más bajas. Además, la Comisión Académica contacta con estos profesores para intentar identificar los motivos de esas bajas calificaciones. En base a esta información y teniendo en cuenta sus puntuaciones en las ediciones anteriores del MGDS, se valora si se trata de un resultado negativo puntual o continuado. Tras este análisis, la CAM decide sobre su continuidad o no en el cuadro de profesorado del Máster y, en caso de continuar, se acuerda un plan de mejora con el docente.

Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos

El índice de respuesta por parte del alumnado es del 10%, puesto que les valora positivamente la participación en la nota final. El promedio de respuestas está entre buenos o excelentes. La valoración general del máster es satisfactoria. Se cumple con un objetivo establecido y los resultados obtenidos son muy positivos. La organización busca el avance continuo en todos los procesos y en los contenidos para satisfacer las necesidades tanto del alumnado como del mundo laboral y para así poder llegar a alcanzar la excelencia. Cabe destacar el seguimiento que se hace de cada materia y docente por parte de la organización del máster para mejorar la calidad. Una vez finalizada la materia, cada alumno contesta la encuesta de satisfacción sobre el contenido y organización de la materia y sobre cada uno de los docentes implicados. Así mismo, cada profesor contesta, una vez finalizada a su sesión, una encuesta sobre el alumnado y la organización de la materia. Para al próximo curso 2012/13 hemos previsto anular las cuestiones cualitativas puesto que no aportan gran información, sino todo el contrario, sesgan bastante las conclusiones. Por lo tanto, se empleará un modelo de encuesta en que los alumnos valoraban todas las preguntas con puntuación numérica.

Máster en Técnicas Estadísticas

El índice de participación se sitúa en el 47.99. Los alumnos valoran positivamente en todas las materias la planificación, coordinación, volumen de trabajo recibido, y asistencia del docente. Especialmente positiva es la calificación recibida por la asistencia en tutorías (pregunta 6). Existe margen de mejora en distintos aspectos del máster. Las encuestas revelan que el margen de mejora es más amplio en el uso de recursos docentes innovadores (pregunta 7) y en el fomento de la participación del alumnado en las sesiones docentes (pregunta 8). Se llevarán a cabo estrategias concretas en estos dos puntos. Desde la coordinación se insistirá al profesorado en el uso de recursos que favorezcan el aprendizaje, y en una mayor interacción con los alumnos en las clases.

La cifra de respuestas a la pregunta 6 permite estimar que acuden alguna vez a tutorías un 38.30% de los matriculados. Esta cifra es mejorable. Se insistirá al alumnado en los beneficios derivados de la asistencia a tutorías, citando en concreto la valoración muy positiva que hacen de este recurso los alumnos que lo

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------

utilizan. Algunas materias recibieron una calificación por encima de 4 (en una escala que va de 1: “Muy en desacuerdo”, a 7: “Muy de acuerdo”) pero cercana al umbral del “aprobado” (4). Se informará a los docentes responsables de esta situación para que valoren comparativamente los resultados obtenidos en las encuestas y se discutirá con ellos posibilidades de mejora, a partir de los puntos débiles detectados en cada una de las 9 cuestiones.


Quejas y Sugerencias

4.1. Conclusiones

En la siguiente tabla se recoge de forma resumida la información relativa a las quejas y sugerencias recibidas en el centro a través del sistema de quejas y sugerencias descrito en el procedimiento para la gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias (PA04).

Tabla de Análisis de Quejas, Sugerencias	
Quejas (2009-10/2010-11/2011-12)	
Nº Total de Quejas Recibidas:	5/1/5
Nº Total de Quejas que han conllevado acciones correctivas o de mejora:	0/0/0
Nº de Quejas: Categorización⁴ según su contenido	
Nº relativo a planificación de la enseñanza y de la docencia:	0/0/0
Nº relativo a desarrollo de la enseñanza y la docencia:	5/1/5
Nº relativo a servicios del Centro:	0/0/0
Nº relativo a recursos e Instalaciones del Centro:	0/0/0
Nº relativo a Otros:	0/0/0
Sugerencias (2009-10/2010-11/2011-12)	
Nº Total de Sugerencias Recibidas:	0/0/0
Nº Total de Sugerencias que han conllevado acciones correctivas o de mejora:	No procede
Nº de Sugerencias: Categorización según su contenido	
Nº relativo a planificación de la enseñanza y de la docencia:	No procede
Nº relativo a desarrollo de la enseñanza y la docencia:	No procede

⁴ Cada centro podrá establecer la categorización que estime más oportuna o que se adecúe mas al sistema establecido y/o al formulario empleado

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

Nº relativo a servicios del Centro:	No procede
Nº relativo a recursos e Instalaciones del Centro:	No procede
Nº relativo a Otros:	No procede

4.2. Otras observaciones respecto a las Quejas y Sugerencias

La CGIC del centro considera correctamente aplicado el procedimiento establecido para la atención de quejas/sugerencias (IT01-PA04) en lo que respecta a las quejas presentadas en 2011-12. Se remite a la evidencia IT04-PA04 para la especificación del procedimiento seguido en cada una de las quejas presentadas.

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

4. Objetivos de Calidad y Otros Objetivos

5.1. Conclusiones


En la siguiente tabla se analiza la consecución de los objetivos de calidad establecidos por el Centro y se establecen conclusiones respecto de los resultados obtenidos:

Tabla de Análisis de los Objetivos de Calidad del Centro 2011-12					
CRITERIO Listado de Objetivos de Calidad Establecidos	Grado de Consecución Señalar con una X (Ver significado de codificación al pie de página)				Valoración /Observaciones
	L	LP	NL	AE ⁵	
Objetivos del Plan de Estudios Establecer y documentar los procedimientos de difusión de los objetivos para que sean conocidos por los miembros de la comunidad universitaria.	X				Plan de Información/difusión ligado al SGIC para cada titulación, (evidencia IT01-PC13).
Capacitación de alumnos y políticas y procedimientos de admisión. 1. Establecer y documentar la política de admisión así como el perfil de entrada para los estudiantes de nuevo ingreso. 2. Potenciar las actividades de captación de futuros estudiantes	1.X 2.X				1. Especificación de perfil de ingreso y egreso de cada titulación (evidencia IT02-PC04). 2. Plan de promoción y captación de cada título (evidencia IT05-PC03)
Planificación de enseñanza 1. Establecimiento de los sistemas a utilizar en la evaluación y mejora de la enseñanza. 2. Obtener más del 75 % de satisfacción en las encuestas realizadas a estudiantes, donde se trate el tema de la planificación. 3. Promover la coordinación de la actividad docente	1.X 3.X		2.X		1. Guías docentes, guías de curso y guías de titulación (evidencias IT03-PC06, IT04-PC06 y IT05-PC06). 2. El resultado del Indicador 74 de la encuesta de satisfacción, aunque en media ha mejorado respecto al año anterior, en general no se obtiene el % establecido. 3. Informe de acciones académicas y coordinación horizontal y vertical de cada titulación (evidencia IT06-PC06)
Desarrollo de la enseñanza y de la evaluación de los estudiantes 1. Establecer y documentar los procedimientos para la recogida de quejas y sugerencias. 2. Nº incidencias menor 10% del	1.X	2.X			1. Sistema de atención de incidencias-reclamaciones y sugerencias (evidencia IT01-PA04) 2. Cumplido en 2011 al igual que en 2010 y a2009 (evidencias IT02-PA04 y IT04-PA04). 3. Se estima una utilizado en clase del 85% en

⁵ L: LOGRADO; LP: LOGRADO PARCIALMENTE; NL: NO LOGRADO; AE: AUSENCIA DE EVIDENCIAS

 <p>UNIVERSIDADE DE VIGO</p>	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>	<p>LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO</p>	<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

<p>alumnado. 3. Potenciar enseñanza virtual 4. Potenciar la realización de prácticas en empresas</p>		<p>3.X 4.X (*)</p>			<p>2011, superando la utilización en 2010 (75%). 4. (*) En grados no hay alumnos matriculados en 4º curso que puedan cumplir los requisitos. En máster de investigación no procede. Para máster profesionalizante (evidencias PC10) el indicador 72 de la encuesta de satisfacción de alumnos no permite desagregar el grado de satisfacción con las prácticas.</p>
<p>Acciones de orientación al estudiante 1. Participación de alumnado en programas de acogida. 2. Índice de satisfacción superior al 75% en programas de acogida 3. Promover programas de orientación profesional e inserción laboral</p>	<p>2.X</p>	<p>1.X 3.X</p>			<p>1. Mayor difusión y participación que en 2010. No registrado 2. El indicador 71 de la encuesta mayoritariamente indica un grado de satisfacción satisfactorio. 3. Sólo procede en máster profesionalizante (evidencias IT04-PC10 y IT05-PC10) en relación a prácticas en empresas.</p>
<p>Recursos y servicios 1. Superar el 75% de satisfacción en las encuestas realizadas a los alumnos sobre el PAS del centro. 2. Recursos de equipamiento informático a disposición del alumno, así como resto de servicios (biblioteca, p.e)</p>		<p>2.X</p>		<p>1.X</p>	<p>1. No procede 2. Se ha mejorado en 2011 respecto a 2010.</p>
<p>Resultados del aprendizaje 1. Que el % de profesores que valora positivamente el desarrollo de las competencias alcanzadas por los alumnos supere el 75% 2. Que el % de alumnos que valora positivamente el grado de competencia logrado supere el 75%</p>	<p>1.X</p>			<p>2.X</p>	<p>1. Tomando como proxy el indicador 81, el objetivo se ha cumplido mayoritariamente 2. La encuesta de satisfacción a los alumnos no permite esta valoración.</p>
<p>Resultados claves: integración en la sociedad e internacionalización 1. Fomentar la relación, integración y la comunicación entre Facultad y Sociedad. 2. Instar a un cambio en la política lingüística que potencie la oferta docente en inglés. 3. Promover programas de movilidad tanto de estudiante como de profesorado.</p>	<p>1.X 3.X</p>		<p>2.X</p>		<p>1. Actividades culturales, conferencias seminarios, etc. Detallado en memoria de 2011 y debidamente publicitada. 2. No realizadas con la frecuencia deseada 3. Programas de movilidad (evidencias PC08 y PC09)</p>

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------------

5.2. Otras observaciones

Teniendo como referencia los objetivos planteados y considerando el conjunto de titulaciones impartidas y su peso relativo, la CGIC del centro considera que:

-En el curso académico 2011-12 se ha alcanzado el 74% de los objetivos disponibles para su valoración, que se estiman en un 80% del total (el 15% no está disponible y el 5% no procede).

La evolución resulta favorable en comparación con los años anteriores, en 2010-11 se había alcanzado el 70% de los objetivos disponibles y en 2009-10 el 60%.

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------

5. Informe Anual de Seguimiento de los Títulos del Centro

5.1. Conclusiones respecto a los Informes anuales de Seguimiento de Títulos

Una vez elaborados los informes anuales de seguimiento de las siguientes titulaciones adscritas al Centro, la Comisión de Garantía de Calidad presenta las siguientes valoraciones:

Seguimiento de Títulos					
Curso académico 2011-2012					
Valoraciones de la Comisión de Garantía de Calidad					
Fecha de la CGIC: 18/12/2012					
Nombre de la Titulación	Cumplimiento con SGIC	Criterios evaluados: (1) y (2)	(1) Valoración de cumplimiento	(2) Planes de Mejora (Nivel de cumplimiento/Grado de satisfacción)	Valor Global* (Buena Práctica)
Grado en Administración de Empresas	Positivo	Justificación Competencias/objetivos Acceso/admisión alumnos Planificación enseñanzas Recursos Humanos Recursos materiales Resultados previstos SGIC Calendario implantación	Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Suficiente Satisfactorio Satisfactorio Suficiente Suficiente Suficiente	Parcial/Bajo Parcial/Muy bajo Parcial/Alto Parcial/Bajo Parcial/Medio Parcial/Alto Parcial/Bajo No plantado No plantado	Positivo (1)
Grado en Economía	Positivo	Justificación Competencias/objetivos Acceso/admisión alumnos Planificación enseñanzas Recursos Humanos Recursos materiales Resultados previstos SGIC Calendario implantación	Satisfactorio Suficiente Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Suficiente Suficiente Suficiente	Parcial/Bajo Parcial/Bajo Pendiente Parcial/Alto Pendiente Parcial/Medio Pendiente No plantado No plantado	Positivo (2)
Máster en Administración Integrada de Empresas: Responsabilidad Social, Calidad y Medio Ambiente	Positivo	Justificación Competencias/objetivos Acceso/admisión alumnos Planificación enseñanzas Recursos Humanos Recursos materiales Resultados previstos SGIC Calendario implantación	Suficiente Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Suficiente Satisfactorio Satisfactorio	No procede (suspensión del título)	Positivo (3) (BP)

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------

Máster en Finanzas	Positivo	Justificación Competencias/objetivos Acceso/admisión alumnos Planificación enseñanzas Recursos Humanos Recursos materiales Resultados previstos SGIC Calendario implantación	Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio	No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado	Positivo (4)
Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible	Positivo	Justificación Competencias/objetivos Acceso/admisión alumnos Planificación enseñanzas Recursos Humanos Recursos materiales Resultados previstos SGIC Calendario implantación	Satisfactorio Suficiente Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Suficiente Satisfactorio	No planteado Realizada/Alto Pendiente Realizada/Alto Realizada/Alto y Pendiente No planteado Pendiente No planteado No planteado	Positivo (5) (BP)
Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos	Positivo	Justificación Competencias/objetivos Acceso/admisión alumnos Planificación enseñanzas Recursos Humanos Recursos materiales Resultados previstos SGIC Calendario implantación	Satisfactorio Suficiente Satisfactorio Suficiente Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Suficiente	Pendiente No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado Parcialmente/Alto No planteado	Positivo (6) (BP)
Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial	Positivo	Justificación Competencias/objetivos Acceso/admisión alumnos Planificación enseñanzas Recursos Humanos Recursos materiales Resultados previstos SGIC Calendario implantación Justificación	No procede Suficiente Suficiente Suficiente Insuficiente Suficiente Suficiente Insuficiente Insuficiente Suficiente	<i>Pendiente</i> /Medio <i>Pendiente</i> /Medio <i>Pendiente</i> /Medio <i>Pendiente</i> /Medio <i>Pendiente</i> /Medio <i>Pendiente</i> /Medio No planteado <i>Pendiente</i> /Medio <i>Pendiente</i> /Medio <i>Pendiente</i> /Medio	Positivo (7)
Máster en Técnicas Estadísticas (interuniversitario, coordinación en Universidad de Santiago de	Positivo	Justificación Competencias/objetivos Acceso/admisión alumnos Planificación enseñanzas Recursos Humanos	Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio	Pendiente Pendiente Pendiente Pendiente Pendiente	Positivo (8) (BP)

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
---	---	---	----------------------------------

Compostela)		Recursos materiales Resultados previstos SGIC Calendario implantación Justificación	Satisfactorio Suficiente Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio	Pendiente Pendiente Pendiente Pendiente Pendiente	
Centro	Positivo	Evidencia IT01-PC02: Informe de Seguimiento de Títulos 2011-12 Evidencia IT02-PM01: Informe de Seguimiento de Objetivos 2011-12 Evidencia IT03-PM01: Informe de seguimiento del Plan de Mejora 2011-12 Evidencias IT04-PM01: Planes de Mejora para 2012-13	Positivo (9)		

*Valoración Global atendiendo al cumplimiento del SGIC y lo recogido en el Informe de Seguimiento Anuales de cada titulación (valoración del cumplimiento de objetivos y seguimiento de los Planes de Mejora establecido para los distintos criterios evaluados).


Valoración Global:

- (1) El **Grado en Administración y Dirección de Empresas** se está implantando con normalidad siguiendo los planes contemplados en la memoria. En el curso 2011-12 falta por implantar 4º curso, y el número de alumnos de nueva entrada es el máximo contemplado en la memoria. El aspecto más destacable es la reincidente dificultad de gestionar la presencialidad y la evaluación continua con los alumnos que proceden de la selectividad de septiembre y se incorporan con mucho retraso al Grado. Al igual que el curso anterior se ha retrasado un mes el inicio de las clases del primer cuatrimestre en un grupo de primero reservado para los alumnos que se matriculan tarde. Se concentra en mayor número de horas semanales la docencia teórica y práctica, con el fin de que al finalizar el cuatrimestre se complete el número de horas totales establecidas en las guías docentes. Con la indicación de que las tasas de abandono, graduación y eficiencia no deberían hacerse hasta finalizar la implantación completa del grado, la valoración general del grado de cumplimiento de los resultados previstos es suficiente. Por lo demás, la valoración del seguimiento y los requisitos establecidos en el SGIC es positivo.
- (2) Por lo que respecta al **Grado en Economía**, aunque en su primer año de andadura sólo se implantó 1º, desde el 2010/11 ya tiene activos los cuatro cursos (en 2010/11 se impartió 3º y 4º sobre materias de la Licenciatura en Economía y en 2011/12 sólo 4º). En el curso 2012/13 todas las materias estarán directamente vinculadas al grado. La cifra de alumnos de nueva entrada es de 60, coincidiendo con el número de plazas ofertadas de nuevo ingreso. Siendo conscientes de la posible influencia de los alumnos que cambian de titulación, la valoración general del grado de cumplimiento de los resultados previstos es suficiente. Por su parte, la valoración del seguimiento y los requisitos establecidos en el SGIC es positiva.
- (3) El **Máster en Administración Integrada de Empresas** solicitó la suspensión de la docencia para el curso 2012-13, la cual fue aprobada en Junta de Facultad de 29/06/2012. Sin embargo, se incluye en este informe por su decisión de presentar el Informe de Seguimiento Anual correspondiente al 2011-12. Este es el motivo por el que no presenta Plan de Mejora en su auto-informe. Los resultados previstos son valorados como

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------

satisfactorios destacando una tasa de eficiencia del 100%. La valoración del seguimiento y los procedimientos del SGIC es positiva. Como **buena práctica** se puede indicar la presentación voluntaria del Informe de Resultados de la Encuesta Propia de Satisfacción según el procedimiento establecido en el centro.

- (4) En el **Máster en Finanzas** la valoración del grado de cumplimiento de los indicadores relevantes de los resultados previstos es satisfactoria, razón por la que justifican no presentar propuestas de mejora en este criterio. Atendiendo al Informe de Seguimiento presentado, lo mismo ocurre con el cumplimiento de los objetivos del resto de los criterios establecidos en dicho informe. La valoración es positiva en cuanto al cumplimiento de los procedimientos establecidos en el SGIC.
- (5) La valoración global del **Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible**, en lo que se refiere a los resultados previstos en el curso 2010-2011, es satisfactoria. En el informe de seguimiento del curso 2010-2011 se planteó la posibilidad de modificar la Memoria, conjuntamente con el Centro y el Vicerrectorado correspondiente, y de acuerdo a las normas y procedimientos establecidos en la Universidad de Vigo para la modificación de sus títulos oficiales, con objeto de revisar las tasas de graduación, abandono y eficiencia e incorporar indicadores adicionales de los resultados previstos como al tasa de rendimiento y la tasa de éxito. Como resultado de este proceso, se han solicitado modificaciones de la Memoria del Título, que fueron aprobadas en la Junta de Facultad de 16/12/2011 y en Comisión Permanente de 20/03/2012. Actualmente están pendientes del Informe de Verificación favorable de la ANECA/ACSUG. La valoración es positiva en cuanto al cumplimiento de los procedimientos establecidos en el SGIC. Como **buena práctica** se puede indicar la presentación voluntaria del Informe de Resultados de la Encuesta Propia de Satisfacción según el procedimiento establecido en el centro.
- (6) Los objetivos establecidos en la memoria inicial del **Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos** se siguen considerando adecuados después de su implantación en 2009/10. No obstante, actualmente la memoria del máster se encuentra en proceso de modificación, en el que se actualizarán las competencias del mismo (básicas, generales y específicas de las materias), en función de lo establecido por el RD 861/2010. La nueva memoria desarrollará asimismo la planificación del máster profundizando en los objetivos del mismo en términos de competencias específicas de las materias, contenidos y metodologías a desarrollar, y resultados del aprendizaje. Los resultados obtenidos durante las tres ediciones del Máster se evalúan como satisfactorios ya que muestran una elevada tasa de rendimiento, graduación, éxito y eficiencia, tanto a nivel agregado como desagregado por sexos. Se valora de forma positiva el cumplimiento con el SGIC. Como **buena práctica** se puede indicar la presentación del Informe de Resultados de la Encuesta Propia de Satisfacción de acuerdo al procedimiento establecido por el centro para su consideración como indicio de calidad.

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01-PM01
---	--	------------------------------------	----------------------------


- (7) **Máster en Política Comunitarias y Cooperación Territorial.** Dado que se encuentra en proceso de verificación de la memoria con el objetivo de lograr la adaptación a los requisitos de los RD 1393/2007 y 861/2010, el plan de mejora de los distintos criterios se concreta en revisar el contenido de la memoria y adaptar su redacción a dichos requisitos establecidos. La valoración de los resultados previstos se califica de insuficiente. A pesar de haber alcanzado en 2011-12 el mejor resultado histórico de graduación con un 78,57% (inferior al 90% previsto en la memoria original), la Comisión Académica se ratifica en la horquilla del 75% al 80% propuesto en la memoria presentada a verificación, a expensas de las indicaciones en contra de esta medida formuladas por la ACSUG.
- (8) **Máster en Técnicas Estadísticas (coordinadora la USC).** La valoración de los indicadores de resultados académicos de 2011-12 es satisfactoria mejorando respecto a los años anteriores. Las encuestas de satisfacción con la docencia recibida muestran valores. Se valora de forma positiva el cumplimiento con el SGIC. Como **buena práctica** se puede indicar la presentación del Informe de Resultados de la Encuesta Propia de Satisfacción de acuerdo al procedimiento establecido por la Facultad de CC. Económicas y Empresariales de Vigo para su consideración como indicio de calidad.
- (9) **Centro.** Se considera una valoración positiva a tenor del nivel de objetivos obtenido que alcanza el 74% en 2011/12 (se había alcanzado el 60% en 2009 y 70% en 2010/11). No obstante, se debe indicar que los títulos implicados en la valoración (aquellos que presentan Informe de Seguimiento) no coinciden en los tres años. Efectivamente, en 2010/11 se incorporan dos Máster a los existentes en 2009/10 y en 2011/12 no presentan el Informe de Seguimiento tres Máster que si lo habían presentado el año anterior. En ese sentido, se puede decir que las titulaciones que oferta el centro se encuentran en un proceso de transformación, con lo que es de esperar más cambios en este sentido. Se valora de forma positiva el cumplimiento con el SGIC.

6.2. Otras observaciones respecto a los Informes Anuales de Seguimiento de Títulos

Para mayor detalle sobre los aspectos recogidos en la tabla, y/o comentados en el Informe, se remite a la evidencia IT01-PC02.

6.3. Conclusiones respecto a los Planes de Mejora

Dado que el primer Plan de Mejora se estableció el curso pasado y que en la mayoría se ven implicados más de un año, la situación más frecuente es la de no haberse finalizado el periodo requerido para su completa valoración. La CGIC remite a los documentos IT03 y IT04-PM01 donde se recoge el Seguimiento del Plan de Mejora 2011-12 y las Propuestas del Plan de Mejora del centro desagregadas por títulos.

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA	LOGO DEL CENTRO/ NOMBRE DEL CENTRO	CODIF: IT01- PM01
--	--	---------------------------------------	---------------------------------------

6.4. Otras observaciones respecto a los Planes de Mejora

La coexistencia en el tiempo de distintos Planes de Mejora (distintos grados de ejecución de un mismo plan con el nuevo planteamiento de mejoras) puede justificar la presentación de forma conjunta del nuevo Plan de Mejora (lo ahora recogido en IT04-PM01) y el seguimiento de los anteriores (lo recogido en IT03-PM01).

Fecha: 18 de diciembre de 2012

Nombre: J. Santiago Gómez Fraiz

Firma: