

## Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

### Informe de Resultados Anuales

Curso 2012-2013

Titulaciones del centro que presentan Informe de Seguimiento:

- ✓ Grado en Administración y Dirección de Empresas.
- ✓ Grado en Economía.
- ✓ Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible.
- ✓ Máster en Finanzas.
- ✓ Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial.
- ✓ Máster en Técnicas Estadísticas.

(Interuniversitario, coordinación en Universidad de Santiago de Compostela)

Titulaciones que no presentan Informe Seguimiento:

- ✓ Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos.
- ✓ Máster en Administración Integrada de Empresas y Responsabilidad Social Corporativa.

## 1.- INTRODUCCIÓN

El presente documento recoge la información más relevante, en términos cualitativos y/o cuantitativos, de los resultados del centro en el curso académico 2012-13.

Las principales fuentes de información que facilitan el análisis de resultados y el establecimiento de las mejoras oportunas son:

1. Los indicadores del Sistema de Calidad (IN01-PM01)
2. Los resultados de las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales del centro (E01-PM01)
3. Las quejas, sugerencias y felicitaciones recibidas (QS01-PM01)
4. Los resultados de los objetivos de calidad y otros objetivos establecidos por el Centro.
5. Las reflexiones y resultados recogidos en los informes anuales de seguimiento de cada una de las titulaciones del centro. (PC02)
6. Los resultados de seguimiento del plan de mejora.

Las valoraciones contenidas en este informe anual contienen información relevante que ha de ser tomada en cuenta para el establecimiento de los sucesivos planes anuales de mejora del centro.

## 2.- ANÁLISIS DE LOS INDICADORES ESTABLECIDOS EN EL SISTEMA DE CALIDAD

Analizando los informes de seguimiento de cada titulación y los indicadores del Sistema de Calidad proporcionados para su elaboración (ver IN01-PM01<sup>1</sup>), es posible determinar las siguientes conclusiones:

Titulación: Grado en Administración y Dirección de Empresas		
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	62,08%	M
Tasa de éxito	72,00%	M
Tasa de abandono	8,64%	P
Tasa de eficiencia (80)	96,58%	P
Tasa de graduación (>50)	ND	

**Valoración general del grado de cumplimiento:** Suficiente

### Justificación:

Hasta que no finalice el proceso de implantación y se gradúen varias promociones, no podemos ofrecer datos fiables de tasas de graduación.

Aunque es prematuro hacer valoraciones generales, los resultados provisionales de los cursos implantados reflejan que el nivel de adquisición de competencias y habilidades de nuestro alumnado puede ser calificado de SUFICIENTE, pues en el curso 2009-2010, la tasa de alumnos aprobados en relación con los presentados es de un 79.8%, descendiendo a un 70.34% si se mide la relación entre alumnos aprobados y matriculados. Dicha tasa se ha estabilizado en este curso. La tasa de rendimiento se ha mantenido alrededor del 60%, superándolo ligeramente este último año. En la memoria se prevé una tasa de eficiencia

<sup>1</sup> Los resultados actualizados para el curso 2012-2013 para todos los títulos de la Universidad de Vigo pueden consultarse en el siguiente enlace:

[http://calidade.uvigo.es/calidade\\_gl/centros/seguimiento/indicadores/index.html](http://calidade.uvigo.es/calidade_gl/centros/seguimiento/indicadores/index.html).

La descripción de los indicadores definidos en el SGIC pueden consultarse en Secretaría Virtual (informes estadísticos SID) y se registrarán en la aplicación informática del SGIC como la evidencia IN01-PM01.

para la titulación en torno al 80%, dato que esperamos se logre alcanzar, pues es cierto que los valores están próximos y se realizará el esfuerzo necesario para alcanzar este objetivo. Actualmente dicha tasa se encuentra por encima del 90%, pero dado la escasez de tiempo de implantación es todavía susceptible de grandes cambios. Se está haciendo un seguimiento más exhaustivo de las guías docentes de las materias que muestran valores más bajos de estos ratios, para tratar de detectar las causas de estos resultados imprevistos y corregirlas con el fin de acercarnos a lo estimado en la memoria.

Titulación: Grado en Economía		
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	69,12%	M
Tasa de éxito	77,85%	M
Tasa de abandono	5,81%	P
Tasa de eficiencia (80)	95,24%	P
Tasa de graduación (>50)	ND	

**Valoración general del grado de cumplimiento:** Satisfactorio

**Justificación:** En el curso que se analiza, los datos de graduación han mejorado ligeramente y empiezan a mostrar el comportamiento que llevara a alcanzar los objetivos del grado.

Al igual que ocurría en cursos pasados, la tasa de eficiencia se mantiene cercana al 100%, la tasa de éxito supera el 75% y la tasa de rendimiento ha mejorado estando cercana al 70%.

Titulación: Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible		
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	98,36%	P
Tasa de éxito	100%	P
Tasa de abandono	3,85%	P
Tasa de eficiencia (80)	99,60%	P
Tasa de graduación (>50)	76,92%	M

**Valoración general del grado de cumplimiento:** Satisfactorio

**Justificación:**

En el informe de seguimiento del curso 2010-2011 se planteó la posibilidad de modificar la Memoria, conjuntamente con el Centro y el Vicerrectorado correspondiente, y de acuerdo a las normas y procedimientos establecidos en la Universidad de Vigo para la modificación de sus títulos oficiales, con objeto de revisar las tasas de graduación, abandono y eficiencia e incorporar indicadores adicionales de los resultados previstos como al tasa de rendimiento y la tasa de éxito. Como resultado de este proceso, se han solicitado modificaciones de la Memoria del Título, que fueron aprobadas en la Junta de Facultad de 16/12/2011 y en Comisión Permanente de 20/03/2012, siendo informadas favorablemente por la ACSUG el 27/05/2013. Las tasas contenidas en la nueva memoria serán de aplicación a partir del curso 2013-2014.

La evolución de las tasas de rendimiento, abandono, eficiencia y graduación de las cinco primeras ediciones del MGDS se muestran en el informe de seguimiento con las conclusiones del análisis realizado. En resumen se puede afirmar que los resultados alcanzados por el Máster en el curso 2012-2013 son satisfactorios y muestran una evolución favorable.

Titulación: Máster en Finanzas		
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	97,54%	P
Tasa de éxito	100%	P
Tasa de abandono	6,45%	P
Tasa de eficiencia (80)	98,31%	P
Tasa de graduación (>50)	80,65%	M

**Valoración general del grado de cumplimiento:** Satisfactoria

**Justificación:**

Los indicadores relevantes de los resultados del Máster indican que salvo en el de graduación, se han cumplido los objetivos previstos y que los procedimientos seguidos son los adecuados. En la memoria se estableció como objetivo de graduación el 90%, de abandono el 10% y de eficiencia el 91%.

Titulación: Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial		
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	87,81%	M
Tasa de éxito	100%	P
Tasa de abandono	6,67%	P
Tasa de eficiencia (80)	98,77%	P
Tasa de graduación (>50)	80,00%	M

**Valoración general del grado de cumplimiento:** Suficiente

**Justificación:**

En el informe de seguimiento del curso anterior se indicaba que los datos indicaban un descenso en la tasa de graduación, en comparación con el previsto en la memoria, que la nueva memoria ya corregía estas previsiones, mientras que las demás tasas se mantenían muy cerca de lo estimado.

Por otra parte, la ACSUG en su informe favorable final de modificación de la memoria no ha considerado pertinente hacer ninguna recomendación en este criterio.

Los resultados obtenidos en el curso 2012-2013 siguen, a grandes rasgos, en los parámetros anteriores. En efecto, la tasa de graduación ha sido del 80%, inferior al 90% de la primera memoria pero superior al 75% de la modificada y verificada por la ACSUG. La tasa de abandono se sitúa en el 6,6% por debajo tanto de la prevista en la vieja memoria (10%) como de la nueva (20%). La tasa de eficiencia se sitúa en el 98,7%, ligeramente por debajo del 100% previsto en ambas memorias.

Finalmente, la nueva tasa de rendimiento, no prevista en la primera memoria, se ha situado en el 87,8%, por encima del 85,9% de la memoria modificada.

En consecuencia, la Comisión Académica no estima necesario, por ahora, proponer acciones de mejora en este criterio.

También con carácter general, la Comisión Académica quiere manifestar su desacuerdo con un procedimiento ritual, formulista y anquilosado que burocratiza los procedimientos de aprendizaje y supone una ingente dedicación de horas del PDI, sin auxilio por parte de personal administrativo cualificado. Todo ello sin que atisbemos su utilidad, lo que resulta claramente desincentivador. Haremos, en este y en los demás criterios lo que honradamente podamos.

Titulación: Máster en Técnicas Estadísticas (interuniversitario)		
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	94,96%	M
Tasa de éxito	99,17%	P
Tasa de abandono	22,22%	M
Tasa de eficiencia (80)	95,24%	P
Tasa de graduación (>50)	44,44%	M

## Valoración general del grado de cumplimiento: Satisfactorio

### Justificación:

Los resultados académicos de los primeros cursos han sido satisfactorios y en general mejoran cada año. La tasa de rendimiento ha mejorado respecto al curso anterior, y esa por encima de lo previsto en la memoria del título, aunque algunos alumnos encuentran trabajo mientras cursan el máster y esto relentiza su finalización. La tasa de abandono es inferior a la prevista en la memoria (23.53).

Titulación: Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos		
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	98,25%	P
Tasa de éxito	99,47%	P
Tasa de abandono	0,0%	p
Tasa de eficiencia (80)	100%	P
Tasa de graduación (>50)	96,67%	P

## Valoración general del grado de cumplimiento: Satisfactorio

### Justificación:

Los resultados obtenidos según los indicadores de la Universidad durante las cuatro ediciones del Máster muestran unos resultado satisfactorios en todos los indicadores. Además, en el proceso de modificación que está siguiendo actualmente la memoria del máster se añade el indicador de tasa de rendimiento, fijando su objetivo en el 90%.

NOTA: En los informes de seguimiento de cada titulación se puede obtener mas información sobre cada uno de los indicadores.



### 3.-ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE LAS TITULACIONES OFICIALES.

Para realizar el siguiente análisis nos basaremos en los datos de las encuestas de satisfacción realizadas a los alumnos y profesorado. (La información esta disponible: [http://calidade.uvigo.es/opencms/export/sites/calidade/calidade\\_gl/documentos/Resultados\\_da\\_avaliacixnda\\_satisfaccixn\\_2012\\_13.pdf](http://calidade.uvigo.es/opencms/export/sites/calidade/calidade_gl/documentos/Resultados_da_avaliacixnda_satisfaccixn_2012_13.pdf)).

La medición del indicador 76 (resultados provisionales) “grado de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado” ha cambiado este curso 2012-13, siendo el resultado de las encuestas presenciales que se realizan al estudiantado cuando finaliza cada cuatrimestre. Este año, por primera vez, la universidad ha externalizado este procedimiento, no realizando las encuestas con becarios de la propia universidad, lo que ha provocado un movimiento en contra que se ha materializado en no contestar las mismas, esto explica el bajo porcentaje de respuestas. En este informe tan solo recogeremos las de GADE, GE, Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial. Los otros máster presentan sus encuestas propias y en estas el porcentaje de respuestas ronda el 5%, lo cual no es representativo, debemos tener en cuenta que es necesario un mínimo de 10 horas de docencia para administrar la encuesta, siendo un número muy alto para un máster.

Grado de satisfacción del <b>alumnado</b> con...	
Indicador 71	el proceso de selección, admisión y matriculación
Indicador 72	los distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación
Indicador 73	programas de movilidad (sólo alumnos participantes en el programa)
Indicador 74	con la planificación y desarrollo de la enseñanza
Indicador 75	con los recursos de apoyo con la enseñanza
Indicador 76	con la actividad docente del profesorado
Grado de satisfacción del <b>profesorado</b> con...	
Indicador 78	con la planificación y desarrollo de la enseñanza
Indicador 79	con los servicios de apoyo a los estudiantes
Indicador 80	con los recursos de apoyo a la enseñanza
Indicador 81	con el alumnado

En las encuesta se ha utilizado la siguiente escala: 0 (no sabe/no contesta), 1 (totalmente en desacuerdo), 2 (bastante en desacuerdo), 3 (en desacuerdo), 4 (poco de acuerdo), 5 (de acuerdo), 6 (bastante de acuerdo) y 7 (totalmente de acuerdo).

Criterios de valoración que utilizaremos: (en cada titulación se justifican las razones de sus valoraciones):

Positivo (P) : participación igual o superior al 25%, porcentaje de los encuestados que otorga una valoración superior a un 3 al indicador sea igual o superior al 75%, valoración media de un indicador igual o superior a 5, incremento de la participación en 2012-13 respecto a 2011-12 y/o mejora el valor asignado a un indicador en el segundo período en relación al primero.

Mejorable (M): si las tres primeras premisas no se cumplen y/o cuando, sin haber llegado a una participación y valoración positiva, no se mejora en ese aspecto.

En algunas titulaciones proporcionan un Informe sobre los Resultados y Análisis de Encuestas Propias tras haberse establecido en el centro el procedimiento para su consideración como indicador de calidad (IT01-PA 03). En la evidencia IT01-PM01 se proporciona dicho Informe de los Resultados para las titulaciones que de forma voluntaria lo han presentado.

## **Conclusiones principales**

Analizados los resultados obtenidos mediante las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales del centro (VER E01-PM01 ) y disponible para la elaboración de los informes de seguimiento de las titulaciones, se extraen las siguientes conclusiones:

Titulación: <b>Grado en Administración y Dirección de Empresas</b> V03GO20V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2011/12	2012/13	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	13,45	1,24	
IN07-PM01 (Indicador 71)	4,71/5,10/4,90	5,25/4,00/5,07	P
% > 3	82,4/84,4/83,6	91,7/100,0/92,9	
(Indicador 72)	4,15/4,20/4,20	4,25/3,00/3,83	M
% > 3	69,8/66,3/67,6	75,0/50,0/66,7	
IN09-PM01 (Indicador 73)	4,14/4,30/4,20	4,80/5,00/4,86	M
% > 3	69,4/70,8/70,2	80,0/50,0/71,4	
IN10-PM01 (Indicador 74)	4,41/4,40/4,40	3,97/2,90/3,60	M
% > 3	73,6/75,0/74,5	65,0/45,2/58,2	
IN11-PM01 (Indicador 75)	5,12/5,20/5,10	4,93/4,13/4,74	P
% > 3	86,4/87,6/87,2	82,1/87,5/84,1	
(Indicador 76)	5,03/5,20/5,10	3,71	M
% > 3	81,6/82,1/81,9	ND/ND/ND	
Participación %		19,74/28,73/26,54	
<b>PROFESORES</b>			
Participación %	32,52	15,09	
IN14-PM01 (Indicador 78)	5,26/5,40/5,30	6,21/5,24/5,53	P
% > 3	83,8/85,6/84,8	100,0/87,8/91,6	
IN15-PM01 (Indicador 79)	4,89/4,70/4,80	6,50/4,24/4,70	P
% > 3	77,8/81,3/79,4	100,0/75,0/80,0	
(Indicador 80)	5,92/5,90/5,90	6,35/5,84/5,97	P
% > 3	96,7/89,5/92,7	95,0/94,5/94,7	
(Indicador 81)	5,17/4,70/4,90	6,14/4,53/5,00	P
% > 3	83,7/71,6/77,0	94,0/65,8/74,1	

Los resultados de participación en las encuestas han sido bajos y han disminuido con respecto al año anterior, no alcanzando el nivel mínimo deseable del 25% en ninguno de los dos colectivos.

La valoración del alumnado es positiva en los ítems 71 (proceso de selección, admisión y matriculación), mostrando un crecimiento respecto al curso anterior y en el 75 (recursos de apoyo a la enseñanza), si bien ha disminuido. Y mejorable en el 72 (distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación), 74 (planificación y desarrollo de la enseñanza),

valores que han decrecido este curso y en el 73 (programas de movilidad) que ha mejorado. El ítem 76, muestra un resultado pobre, pero dado que el nivel de participación en las encuestas ha sido muy bajo debemos de tomarlo con precaución.

La valoración del profesorado es positiva en todos los ítems, destacando el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza) y 80 (recursos de apoyo) que además han crecido respecto al curso anterior. Los otros dos ítems 79 (servicios de apoyo a los estudiantes) y 81 (alumnado) muestran valores similares al curso anterior.

Titulación: <b>Grado en Economía</b> V03G100V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2011/12	2012/13	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	2,66	2,16	
IN07-PM01 (Indicador 71)	3,50/6,30/4,90	4,50/5,50/4,83	M
% > 3	50,0/100,0/75,0	75,0//100,0/83,3	
(Indicador 72)	3,50/2,50/3,00	2,00/5,00/3,00	M
% > 3	50,0/50,0/50,0	0,0/100,0/33,3	
IN09-PM01 (Indicador 73)	2,50/4,00/3,00	2,50/4,00/3,00	M
% > 3	ND/100,0/33,3	50,0/100,0/66,7	
IN10-PM01 (Indicador 74)	3,63/4,00/3,80	3,96/5,11/4,25	M
% > 3	55,6/52,9/54,5	63,0/88,9/69,4	
IN11-PM01 (Indicador 75)	4,92/4,80/4,90	4,42/5,00/4,56	P
% > 3	83,3/87,5/85,0	66,7/100,0/75,0	
(Indicador 76)	4,53/5,60/4,90	3,98	M
% > 3	64,4/82,4/71,3	ND/ND/ND	
Participación %		35,18/47,65/43,90	
<b>PROFESORES</b>			
Participación %	30,23	12,00	
IN14-PM01 (Indicador 78)	5,35/5,10/5,20	6,00/6,05/6,02	P
% > 3	87,3/78,6/83,5	23,8/90,2/92,1	
IN15-PM01 (Indicador 79)	3,75/5,00/4,20	6,00/4,50/5,00	M
% > 3	50,0/50,0/50,0	100,0/50,0/66,7	
(Indicador 80)	5,96/5,70/5,80	5,93/6,36/6,14	P
% > 3	92,9/87,0/90,2	93,3/100,0/96,6	
(Indicador 81)	5,18/5,5/5,3	5,53/5,53/5,53	P
% > 3	83,6/91,8/87,3	87,5/96,7/91,4	

Los resultados de participación en las encuestas han sido muy bajos y han disminuido con respecto al año anterior, no alcanzando el nivel mínimo deseable del 25% en ninguno de los dos colectivos.

La valoración del alumnado es positiva en el ítem 75 (recursos de apoyo a la enseñanza) si bien ha disminuido respecto al curso anterior. Y mejorable en los ítems 71 (proceso de selección, admisión y matriculación) 72 (distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación) sin variaciones considerables respecto al año anterior, el 74 (planificación y desarrollo de la enseñanza) y el 73 (programas de movilidad) que muestran una mejoría. El ítem 76, muestra un resultado no muy satisfactorio, pero dado que el nivel de participación en las encuestas ha sido muy bajo debemos de tomarlo con precaución.

La valoración del profesorado es positiva en todos los ítems, destacando el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza) y 80 (recursos de apoyo) que además han crecido respecto al curso anterior. Los otros dos ítems 79 (servicios de apoyo a los estudiantes) y 81 (alumnado) muestran valores similares al curso anterior.

Titulación: <b>Máster en Técnicas estadísticas</b>			
V03M100V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2011/12	2012/13	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	0,00	6,25	
IN07-PM01 (Indicador 71)		ND/7,00/7,00	P
% > 3		ND/100,0/100,0	
(Indicador 72)		ND/4,00/4,00	P
% > 3		ND/100,0/100,0	
IN09-PM01 (Indicador 73)		2,50/ND/2,50	M
% > 3		ND/100,0/100,0	
IN10-PM01 (Indicador 74)		ND/5,56/5,56	P
% > 3		ND/100,0/100,0	
IN11-PM01 (Indicador 75)		ND/6,00/6,00	P
% > 3		ND/ND/ND	
(Indicador 76)		ND/ND/ND	
% > 3		ND/ND/ND	
<b>PROFESORES</b>			
Participación %	27,50	18,42	
IN14-PM01 (Indicador 78)	6,21/6,33/6,26	6,03/6,45/6,00	P
% > 3	98,3/100,0/99,1	97,1/100,0/99,1	
IN15-PM01 (Indicador 79)	7,00/6,00/6,40	4,00/6,67/5,60	P
% > 3	100,0/100,0/100,0	100,0/100,0/100,0	
(Indicador 80)	6,54/6,35/6,45	6,07/6,66/6,45	P
% > 3	100,0/100,0/100,0	100,0/100,0/100,0	
(Indicador 81)	5,45/6,06/5,71	5,80/6,00/5,93	P
% > 3	89,4/94,3/91,5	85,0/96,0/92,9	

Los resultados de participación en las encuestas han sido bajos, el alumnado es el primer año que presentan datos y el profesorado ha disminuido su participación, no alcanzando el nivel mínimo deseable del 25% en ninguno de los dos colectivos.

Aunque la participación del alumnado es baja podemos decir que positiva en el ítem 71 (proceso de selección, admisión y matriculación), en el 72 (distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación), 74 (planificación y desarrollo de la enseñanza) y 75 (recursos de apoyo a la enseñanza) y mejorable el 73 (programas de movilidad).

La valoración del profesorado es positiva en todos los ítems, el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza), el 79 (servicios de apoyo a los estudiantes) aunque han decrecido respecto al año anterior, 80 (recursos de apoyo) y el 81 (alumnado) que muestra mejores resultados.

Titulación: <b>Máster en políticas comunitarias y cooperación territorial</b>			
V03M018V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2011/12	2012/13	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	12,50	46,15	
IN07-PM01 (Indicador 71)	ND/5,50/5,50	3,50/4,83/4,30	M
% > 3	0,0/100,0/100,0	50,0/83,3/70,0	
(Indicador 72)	ND/2,50/3,50	3,33/4,00/3,60	M
% > 3	0,0/50,0/50,0	33,3/50,0/40,0	
IN09-PM01 (Indicador 73)	ND/4,00/4,00	2,50/ND/2,50	M
% > 3	0,0/50,0/50,0	50,0/ND/50,0	
IN10-PM01 (Indicador 74)	ND/3,90/3,90	4,41/4,30/4,35	M
% > 3	0,0/44,4/44,4	66,7/66,7/66,7	
IN11-PM01 (Indicador 75)	ND/5,40/5,40	4,00/5,33/4,77	P
% > 3	0,0/100,0/100,0	66,7/91,7/79,2	
(Indicador 76)	ND/5,00/5,00	4,09	P
% > 3	0,0/85,2/85,2	ND/ND/ND	
Participación %		26,47/57,14/49,48	
<b>PROFESORES</b>			
Participación %	27,45	28,00	
IN14-PM01 (Indicador 78)	5,87/5,50/5,70	5,90/6,19/6,03	P
% > 3	95,6/100,0/97,2	95,3/100,0/97,4	
IN15-PM01 (Indicador 79)	4,60/6,00/5,10	6,63/6,25/6,29	P
% > 3	80,0/100,0/87,5	100,0/100,0/100,0	
(Indicador 80)	6,36/5,80/6,20	6,11/6,50/6,29	P
% > 3	100,0/100,0/100,0	100,0/100,0/100,0	
(Indicador 81)	5,99/5,60/5,90	6,78/5,88/5,82	P
% > 3	97,1/96,9/97,0	97,8/91,5/95,3	

Los resultados de participación en las encuestas han sido satisfactorios, alcanzando el nivel mínimo del 25% e incrementándose respecto al curso anterior.

La valoración del alumnado es positiva en el ítem 75 (recursos de apoyo a la enseñanza) si bien ha disminuido respecto al curso anterior. Y mejorable en los ítems 71 (proceso de selección, admisión y matriculación), 72 (distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación), 73 (programas de movilidad) y 74 (planificación y desarrollo de la enseñanza) único ítem que muestra una mejoría.

La valoración del profesorado es positiva en todos los ítems, el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza), 79 (servicios de apoyo a los estudiantes), 80 (recursos de apoyo) y 81 (alumnado) mejorando los valores respecto al curso anterior.

Titulación: <b>Máster en innovación industrial y optimización de procesos.</b> V03M107V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2011/12	2012/13	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	6,25	48,65	
IN07-PM01 (Indicador 71) % > 3	2,00/5,00/3,50 0,0/50,0/25,0	5,00/4,90/4,96 94,1/90,0/92,6	P
(Indicador 72) % > 3	5,00/5,00/5,00 100,0/100,0/100,0	3,70/5,00/4,19 60,0/66,7/62,5	M
IN09-PM01 (Indicador 73) % > 3		4,00/4,00/4,00 75,0/100,0/80,0	P
IN10-PM01 (Indicador 74) % > 3	3,22/5,80/4,50 33,3/88,9/71,1	4,71/5,59/5,04 79,4/94,8/85,2	P
IN11-PM01 (Indicador 75) % > 3	5,25/5,50/5,40 75,0/100,0/87,5	5,12/5,54/5,29 85,7/89,3/87,1	P
(Indicador 76) % > 3	3,52/6,70/5,20 47,8/97,7/74,2	ND/ND/ND ND/ND/ND	P



PROFESORES			
Participación %	23,81	19,57	
IN14-PM01 (Indicador 78) % > 3	6,04/6,00/6,00 97,9/100,0/98,9	6,35/6,85/6,58 100,0/100,0/100,0	P
IN15-PM01 (Indicador 79) % > 3	3,00/0,00/3,00 ND	6,50/6,50/6,50 100,0/100,0/100,0	P
(Indicador 80) % > 3	16,18/6,30/6,20 100,0/100,0/100,0	6,43/6,45/6,44 100,0/100,0/100,0	P
(Indicador 81) % > 3	6,21/5,7/6,0 97,9/93,8/96,2	6,54/6,81/6,61 98,9/100,0/99,2	P

Los resultados de participación en las encuestas han sido satisfactorios para el colectivo alumnado, superando el nivel mínimo del 25%, sin embargo en el profesorado no se alcanza el mínimo y decrece respecto al curso anterior.

La valoración del alumnado es positiva en los indicadores 71 (proceso de selección, admisión y matriculación), 74 (planificación y desarrollo de la enseñanza) que mejoran su valor, el 73 (programas de movilidad) y 75 (recursos de apoyo a la enseñanza). Y mejorable el 72 (distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación) que muestra una peor valoración.

La valoración del profesorado es positiva en todos los ítems, el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza), 79 (servicios de apoyo a los estudiantes), 80 (recursos de apoyo) y 81 (alumnado) mejorando los valores respecto al curso anterior.

Titulación: <b>Máster en Gestión del desarrollo sostenible.</b>			
V03M019V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2011/12	2012/13	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	39,13	56,67	
IN07-PM01 (Indicador 71)	6,50/6,30/6,30	5,75/5,73/5,73	
% > 3	100,0/100,0/100,0	100,0/88,5/90,0	
(Indicador 72)	5,00/5,70/5,60	4,50/4,25/4,29	
% > 3	100,0/85,7/87,5	100,0/66,7/71,4	
IN09-PM01 (Indicador 73)	ND/5,70/5,70	4,00/5,00/4,89	
% > 3	ND/100,0/100,0	100,0/75,0/77,8	
IN10-PM01 (Indicador 74)	5,78/5,10/5,20	4,75/4,57/4,61	
% > 3	100,0/88,7/90,0	83,3/77,4/78,8	
IN11-PM01 (Indicador 75)	5,50/5,70/5,60	5,25/5,57/5,49	
% > 3	100,0/93,8/94,4	100,0/92,2/94,0	
(Indicador 76)	5,70/5,70/5,70	ND/ND/ND	
% > 3	99,2/91,3/92,2	ND/ND/ND	
<b>PROFESORES</b>			
Participación %	19,51	16,67	
IN14-PM01 (Indicador 78)	6,25/6,9/6,6	6,47/6,44/6,45	
% > 3	95,0/100,0/97,5	100,0/100,0/100,0	
IN15-PM01 (Indicador 79)	5,00/7,00/6,30	6,00/6,67/6,40	
% > 3	100,0/100,0/100,0	100,0/100,0/100,0	
(Indicador 80)	6,13/6,60/6,40	6,50/6,05/6,28	
% > 3	100,0/100,0/100,0	100,0/95,0/97,5	
(Indicador 81)	6,16/6,30/6,20	6,18/6,29/6,23	
% > 3	94,7/90,8/92,5	98,3/95,9/97,1	

Los resultados de participación en las encuestas han sido satisfactorios para el colectivo alumnado, superando el nivel mínimo del 25%, sin embargo en el profesorado no se alcanza el mínimo y decrece respecto al curso anterior. Ello se debe al perfil del profesorado del MGDS, ya que la mayoría de los profesores no son de la Universidad de Vigo.

La valoración del alumnado es positiva en los indicadores 71 (proceso de selección, admisión y matriculación), 73 (programas de movilidad), 74 (planificación y desarrollo de la enseñanza) y 75 (recursos de apoyo a la enseñanza), aunque con un ligero descenso en

las valoraciones. Y mejorable el 72 (distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación).

La valoración del profesorado es positiva en todos los ítems, el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza), 79 (servicios de apoyo a los estudiantes), 80 (recursos de apoyo) y 81 (alumnado) mejorando los valores respecto al curso anterior, menos en el ítem 80.

Titulación: <b>Máster en finanzas.</b> V03M062V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2011/12	2012/13	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	0,00	0,00	
IN07-PM01 (Indicador 71) % > 3			
(Indicador 72) % > 3			
IN09-PM01 (Indicador 73) % > 3			
IN10-PM01 (Indicador 74) % > 3			
IN11-PM01 (Indicador 75) % > 3			
(Indicador 76) % > 3			
<b>PROFESORES</b>			
Participación %	5,26	5,56	
IN14-PM01 (Indicador 78) % > 3	6,1/ND76,1 100,0/0,0/100,0	6,38/ND/6,38 ND/100,0/100,0	P
IN15-PM01 (Indicador 79) % > 3	NC/NC ND/ND/ND	6,00/ND/6,00 ND/100,0/100,0	P
(Indicador 80) % > 3	7,00/ND/7,00 100,0/0,0/100,0	7,00/ND/7,00 ND/100,0/100,0	P
(Indicador 81) % > 3	6,43/ND/6,40 100,0/0,0/100,0	5,60/ND/5,60 ND/100,0/100,0	P

Los resultados de participación en las encuestas han escasos, el alumnado no ha participado en las encuestas y la participación del profesorado ha sido muy baja, no alcanzando el nivel mínimo deseable del 25% en ninguno de los dos colectivos.

Los ítems evaluados por el profesorado han sido positivos, si bien es un dato relativo dada la baja participación.

## **Resultados de las encuestas de satisfacción propias.**

Por primera vez en el curso 2011-12 algunas titulaciones del centro han presentado encuestas propias de satisfacción con el objetivo de ser consideradas como indicativo de calidad. Estas deben seguir el procedimiento establecido por el centro (evidencia IT01-PA03) que fue aprobado en Comisión de Calidad y ratificado en Junta de Facultad (evidencia IT02-PC03).

Las titulaciones que este curso 2012-13 vuelven a presentar dicho informe (evidencia IT01-PM01) son: Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible, Máster en Técnicas Estadísticas y Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos. Las principales conclusiones:

### **Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible:**

La participación media en las encuestas (teniendo en cuenta los distintos módulos y materias) ha sido de 20,96 alumnos sobre un total de 26, lo cual supone un 80,62% del total. Como conclusión se puede indicar que los alumnos valoran positivamente a la gran mayoría de los docentes, la calificación media por profesor (ponderando la nota obtenida por cada profesor por el número de horas que imparte docencia) fue de 3,85 sobre un máximo de 5. Esta calificación se sitúa holgadamente por encima del aprobado, que se sitúa en 3. La calificación más alta fue 4,65 y la más baja 2,53. El 59,61% de los profesores se situaron por encima de la nota media y solo un 7,69% de ellos suspendieron. Los alumnos valoran positivamente a la gran mayoría de los docentes del MGDS. Anualmente se realiza un ranking de profesorado y se analiza con especial cuidado la información obtenida para los profesores con las calificaciones más bajas. Además, la

Comisión Académica contacta con estos profesores para intentar identificar los motivos de esas bajas calificaciones. En base a esta información y teniendo en cuenta sus puntuaciones en las ediciones anteriores del MGDS, se valora si se trata de un resultado negativo puntual o continuado. Tras este análisis, la CAM decide sobre su continuidad o no en el cuadro de profesorado del Máster y, en caso de continuar, se acuerda un plan de mejora con el docente.

### **Máster en Técnicas Estadísticas:**

Esta co-organizado por las tres universidades del SUG. El índice de participación se sitúa en el 46.56% , Los alumnos valoran positivamente en todas las materias la planificación, coordinación,

volumen de trabajo recibido, y asistencia del docente. Especialmente positiva es la calificación recibida por la asistencia en tutorías (pregunta 6).

Existe margen de mejora en distintos aspectos del máster. Las encuestas revelan que el margen de mejora es más amplio en el uso de recursos docentes innovadores (pregunta 7) y en el fomento de la participación del alumnado en las sesiones docentes (pregunta 8). Este hecho también fue apreciado en el curso anterior (2011/12). Se llevarán a cabo estrategias concretas en estos dos puntos. Desde la coordinación se insistirá al Departamento de Estadística e Investigación Operativa profesorado en el uso de recursos que favorezcan el aprendizaje, y en una mayor interacción con los alumnos en las clases.

La cifra de respuestas a la pregunta 6 permite estimar que acuden alguna vez a tutorías unos 5 alumnos por materia ( $84/(38*0.4656)$ ), lo cual supone un 36.52% de los matriculados ( $(84/(38*0.4656))/(351/27)$ ). Esta cifra es mejorable. Se insistirá al alumnado en los beneficios derivados de la asistencia a tutorías, citando en concreto la valoración muy positiva que hacen de este recurso los alumnos que lo utilizan.

Algunas materias recibieron una calificación por encima de 4 pero cercana al umbral del “aprobado” (4). Se informará a los docentes responsables de esta situación para que valoren comparativamente los resultados obtenidos en las encuestas y se discutirá con ellos posibilidades de mejora, a partir de los puntos débiles detectados en cada una de las 9 cuestiones.

## **Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos:**

El índice de respuesta por parte del alumnado es del 100%, puesto que les valora positivamente la participación en la nota final de cada materia. El promedio de respuestas está entre buenos o excelentes. La valoración general del máster es satisfactoria. Se cumple con un objetivo establecido y los resultados obtenidos son muy positivos. La organización busca la mejora continua en todos los procesos y en los contenidos para satisfacer las necesidades tanto del alumnado como del mundo laboral y para así poder llegar a alcanzar la excelencia. Cabe destacar el seguimiento que se hace de cada materia y docente por parte de la organización del máster para mejorar la calidad. Una vez finalizada la materia, cada alumno contesta la encuesta de satisfacción sobre el contenido y organización de la materia y sobre cada uno de los docentes implicados. Así mismo, cada profesor contesta, una vez finalizada a su sesión, una encuesta sobre el alumnado y la organización de la materia.

Este seguimiento nos llevó a solicitar pequeños cambios y ajustes de alguna materia en el plano de estudios que ya fueron aprobados recientemente. Por último es satisfactorio el cambio realizado este año en la encuesta, volviendo a utilizar el modelo del primer año, en el que los alumnos valoraban todas las preguntas con puntuación numérica.

## **Quejas y Sugerencias**

Durante el curso 2012-13 no constan quejas ni sugerencias por parte de ningún colectivo del centro, ni alumnado ni profesores.(Evidencia IT02-PC04).

La CGIC del centro considera correcto el procedimiento aplicado para la atención de quejas y/o sugerencia que puedan surgir por parte de cualquier grupo de interés. Se recoge en la evidencia IT01-PA04.

#### 4.- OBJETIVOS DE CALIDAD Y OTROS OBJETIVOS

En la siguiente tabla se analiza la consecución de los objetivos de calidad establecidos por el Centro y se establecen conclusiones respecto de los resultados obtenidos:

<b>Tabla de Análisis de los Objetivos de Calidad del Centro 2012-13</b>					
<b>CRITERIO</b> Listado de Objetivos de Calidad Establecidos	<b>Grado de Consecución</b> Señalar con una X (Significado de codificación al pie de página)				<b>Valoración /Observaciones</b>
	L	LP	NL	AE <sup>2</sup>	
<b>Objetivos del Plan de Estudios</b> Establecer y documentar los procedimientos de difusión de los objetivos para que sean conocidos por los miembros de la comunidad universitaria.	X				Plan de Información/difusión ligado al SGIC para cada titulación (evidencia IT01-PC13).
<b>Capacitación de alumnos y políticas y procedimientos de admisión</b> 1. Establecer y documentar la política de admisión así como el perfil de entrada para los estudiantes de nuevo ingreso 2. Potenciar las actividades de captación de futuros estudiantes	1X 2X				1. Especificación de perfil de ingreso y egreso de cada titulación (evidencia IT02-PC04). 2. Plan de promoción y captación de cada título (evidencia IT05-PC03)
<b>Planificación de enseñanza</b> 1. Establecimiento de los sistemas a utilizar en la evaluación y mejora de la enseñanza. 2. Obtener más del 75 % de satisfacción en las encuestas realizadas a estudiantes, donde se trate el tema de la planificación. 3. Promover la coordinación de la actividad docente	1X 3X	2X			1. Guías docentes, guías de curso y guías de titulación (evidencias IT03-PC06, IT04-PC06 y IT05-PC06). 2. Resultado del Indicador 74 de la encuesta de satisfacción, se ha obtenido un 4.55 (sobre 7) alcanzando el objetivo y mejorando respecto al año anterior. 3. Informe de acciones académicas y coordinación horizontal y vertical de cada titulación (evidencia IT06-PC06).
<b>Desarrollo de la enseñanza y de la evaluación de los estudiantes</b> 1. Establecer y documentar los	1X				1. Sistema de atención de incidencias-reclamaciones y sugerencias (evidencia IT01-PA04).

<sup>2</sup> L: LOGRADO; LP: LOGRADO PARCIALMENTE; NL: NO LOGRADO; AE: AUSENCIA DE EVIDENCIAS

<p>procedimientos para la recogida de quejas y sugerencias.</p> <p>2. Nº incidencias menor 10% del alumnado.</p> <p>3. Potenciar enseñanza virtual.</p> <p>4. Potenciar la realización de prácticas en empresas.</p>	2X	3X	4X		<p>2. Cumplido en 2012-13 (evidencias IT02-PA04).</p> <p>3. Se estima una utilizado en clase del 85% en 2011, superando la utilización en 2010 (75%).</p> <p>4. Se ha iniciado el proceso.</p>
<p><b>Acciones de orientación al estudiante</b></p> <p>1. Participación de alumnado en programas de acogida.</p> <p>2. Índice de satisfacción superior al 75% en programas de acogida.</p> <p>3. Promover programas de orientación profesional e inserción laboral.</p>		1X	2X	3X	<p>1. Mayor difusión y participación. No registrado.</p> <p>2. El indicador 71 de la encuesta mayoritariamente indica un grado de satisfacción satisfactorio.</p> <p>3. Sólo procede en máster profesionalizante (evidencias IT04-PC10 y IT05-PC10) en relación a prácticas en empresas.</p>
<p><b>Recursos y servicios</b></p> <p>1. Superar el 75% de satisfacción en las encuestas realizadas a los alumnos sobre el PAS del centro.</p> <p>2. Recursos de equipamiento informático a disposición del alumno, así como resto de servicios (biblioteca,p.e).</p>				1X	<p>1. No procede.</p> <p>2. Se ha mejorado en el 2012.</p>
<p><b>Resultados del aprendizaje</b></p> <p>1. Que él % de profesores que valora positivamente el desarrollo de las competencias alcanzadas por los alumnos supere el 75%.</p> <p>2. Que él % de alumnos que valora positivamente el grado de competencia logrado supere el 75%.</p>	1X			2X	<p>1. Tomando como proxy el indicador 81, el objetivo se ha cumplido mayoritariamente.</p> <p>2. La encuesta de satisfacción a los alumnos no permite esta valoración.</p>
<p><b>Resultados claves: integración en la sociedad e internacionalización</b></p> <p>1. Fomentar la relación, integración y la comunicación entre Facultad y Sociedad.</p> <p>2. Instar a un cambio en la política lingüística que potencie la oferta docente en inglés.</p> <p>3. Promover programas de movilidad tanto de estudiante como de profesorado.</p>	1X		2X	3X	<p>1. Actividades culturales, conferencias seminarios, etc. Detallado en memoria de 2012 y debidamente publicitada.</p> <p>2. No realizadas con la frecuencia deseada.</p> <p>3. Programas de movilidad (evidencias PC08 y PC09).</p>



## **Otras observaciones**

Teniendo como referencia los objetivos planteados y considerando el conjunto de titulaciones impartidas y su peso relativo, la CGIC del centro considera que:

-En el curso académico 2012-13 se ha alcanzado el 80% de los objetivos disponibles para su valoración, que se estiman en un 85% del total (el 10% no está disponible y el 5% no procede).

La evolución resulta favorable en comparación con los años anteriores, en el 2011-12 se había alcanzado el 74%, en 2010-11 se había alcanzado el 70% de los objetivos disponibles y en 2009-10 el 60%.

## 5.- INFORME ANUAL DE SEGUIMIENTO DE LOS TÍTULOS DEL CENTRO

Una vez elaborados los informes anuales de seguimiento de las siguientes titulaciones adscritas al Centro, la Comisión de Garantía de Calidad presenta las siguientes valoraciones:

<b>Seguimiento de Títulos</b>					
<b>Curso académico 2012-2013</b>					
<b>Valoraciones de la Comisión de Garantía de Calidad</b>					
<b>Fecha de la CGIC: 31/10/2013</b>					
<b>Nombre de la Titulación</b>	<b>Cumplimiento con SGIC</b>	<b>Criterios evaluados: (1) y (2)</b>	<b>(1) Valoración de cumplimiento</b>	<b>(2) Planes de Mejora (Nivel de cumplimiento/Grado de satisfacción)</b>	<b>Valor Global* (Buena Práctica)</b>
Grado en Administración de Empresas	Positivo	<b>Justificación</b>	Satisfactorio	Parcial/Medio	Positivo (1)
		<b>Competencias/objetivos</b>	Satisfactorio	Parcial/Bajo	
		<b>Acceso/admisión alumnos</b>	Satisfactorio	Parcial/Alto	
		<b>Planificación enseñanzas</b>	Suficiente	Parcial/Bajo	
		<b>Recursos Humanos</b>	Satisfactorio	Parcial/Bajo	
		<b>Recursos materiales</b>	Satisfactorio	Parcial/Alto	
		<b>Resultados previstos</b>	Satisfactorio	Parcial/Alto	
		<b>SGIC</b>	Suficiente	No plantado	
<b>Calendario implantación</b>	Suficiente	No plantado			
Grado en Economía	Positivo	<b>Justificación</b>	Satisfactorio	Parcial/Medio	Positivo (2)
		<b>Competencias/objetivos</b>	Suficiente	Parcial/Bajo	
		<b>Acceso/admisión alumnos</b>	Satisfactorio	Parcial/alto	
		<b>Planificación enseñanzas</b>	Satisfactorio	Parcial/Medio	
		<b>Recursos Humanos</b>	Satisfactorio	Parcial/bajo	
		<b>Recursos materiales</b>	Satisfactorio	Parcial/Alto	
		<b>Resultados previstos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>SGIC</b>	Satisfactorio	No plantado	
<b>Calendario implantación</b>	Satisfactorio	No plantado			
Máster en Finanzas	Positivo	<b>Justificación</b>	Satisfactorio	No planteado	Positivo (3)
		<b>Competencias/objetivos</b>	Suficiente	No planteado	
		<b>Acceso/admisión alumnos</b>	Suficiente	No planteado	
		<b>Planificación enseñanzas</b>	Suficiente	No planteado	
		<b>Recursos Humanos</b>	Satisfactorio	No planteado	
<b>Recursos materiales</b>	Satisfactorio	No planteado			

		<b>Resultados previstos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>SGIC</b>	Suficiente	No planteado	
		<b>Calendario implantación</b>	Satisfactorio	No planteado	
Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible	Positivo	<b>Justificación</b>	Satisfactorio	No planteado	Positivo (4) (BP)
		<b>Competencias/objetivos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Acceso/admisión alumnos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Planificación enseñanzas</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Recursos Humanos</b>	Satisfactorio	Parcial/Bajo	
		<b>Recursos materiales</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Resultados previstos</b>	Satisfactorio	Parcial/Bajo	
		<b>SGIC</b>	Suficiente	No planteado	
		<b>Calendario implantación</b>	Satisfactorio	No planteado	
Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial	Positivo	<b>Justificación</b>	Suficiente	No Planteado	Positivo (5)
		<b>Competencias/objetivos</b>	Suficiente	No Planteado	
		<b>Acceso/admisión alumnos</b>	Insuficiente	No Planteado	
		<b>Planificación enseñanzas</b>	Suficiente	No Planteado	
		<b>Recursos Humanos</b>	Suficiente	No Planteado	
		<b>Recursos materiales</b>	Suficiente	No Planteado	
		<b>Resultados previstos</b>	Suficiente	No planteado	
		<b>SGIC</b>	Suficiente	No Planteado	
		<b>Calendario implantación</b>	Suficiente	No Planteado	
Máster en Técnicas Estadísticas (interuniversitario, coordinación en Universidad de Santiago de Compostela)	Positivo	<b>Justificación</b>	Satisfactorio	Pendiente	Positivo (6) (BP)
		<b>Competencias/objetivos</b>	Satisfactorio	Pendiente	
		<b>Acceso/admisión alumnos</b>	Satisfactorio	Pendiente	
		<b>Planificación enseñanzas</b>	Satisfactorio	Pendiente	
		<b>Recursos Humanos</b>	Satisfactorio	Pendiente	
		<b>Recursos materiales</b>	Satisfactorio	Pendiente	
		<b>Resultados previstos</b>	Suficiente	Pendiente	
		<b>SGIC</b>	Satisfactorio	Pendiente	
		<b>Calendario implantación</b>	Satisfactorio	Pendiente	
Centro	Positivo	Evidencia IT01-PC02: Informe de Seguimiento de Títulos 2012-13		Positivo (7)	
		Evidencia IT02-PM01: Informe de Seguimiento de Objetivos 2012-13			
		Evidencia IT03-PM01: Informe de seguimiento del Plan de Mejora 2012-13			
		Evidencias IT04-PM01: Planes de Mejora para 2013-14			

\*Valoración Global atendiendo al cumplimiento del SGIC y lo recogido en el Informe de Seguimiento Anuales de cada titulación (valoración del cumplimiento de objetivos y seguimiento de los Planes de Mejora establecido para los distintos criterios evaluados).

Valoración Global:

(1) El **Grado en Administración y Dirección de Empresas** se está implantando con normalidad siguiendo los planes contemplados en la memoria. En el curso 2012-13 se ha implantado 4º curso por primera vez, y el número de alumnos de nueva entrada es el máximo contemplado en la memoria. El aspecto más destacable es la reincidente dificultad de gestionar la presencialidad y la evaluación continua con los alumnos que proceden de la selectividad de septiembre y se incorporan con mucho retraso al Grado. Al igual que el curso anterior se ha retrasado un mes el inicio de las clases del primer cuatrimestre en un grupo de primero reservado para los alumnos que se matriculan tarde. Se concentra en mayor número de horas semanales la docencia teórica y práctica, con el fin de que al finalizar el cuatrimestre se complete el número de horas totales establecidas en las guías docentes. Con la indicación de que las tasas de abandono, graduación y eficiencia no deberían hacerse hasta finalizar la implantación completa del grado, la valoración general del grado de cumplimiento de los resultados previstos es suficiente. Por lo demás, la valoración del seguimiento y los requisitos establecidos en el SGIC es positivo.

(2) El **Grado en Economía**, en su primer año de andadura sólo se implantó 1º curso, desde el 2010/11 ya tiene activos los cuatro cursos (en 2010/11 se impartió 3º y 4º sobre materias de la Licenciatura en Economía y en 2011/12 sólo 4º). En el curso 2012/13 todas las materias estarán directamente vinculadas al grado, lo cual significa la implantación definitiva del grado. La cifra de alumnos de nueva entrada es de 60, coincidiendo con el número de plazas ofertadas de nuevo ingreso. Siendo conscientes de la posible influencia de los alumnos que cambian de titulación, la valoración general del grado de cumplimiento de los resultados previstos es satisfactoria. Por su parte, la valoración del seguimiento y los requisitos establecidos en el SGIC es positiva.

(3) En el **Máster en Finanzas** la valoración del grado de cumplimiento de los indicadores relevantes de los resultados previstos es satisfactoria o suficiente, razón por la que justifican no presentar propuestas de mejora en este criterio. Atendiendo al Informe de Seguimiento presentado, lo mismo ocurre con el cumplimiento de los objetivos del resto de

los criterios establecidos en dicho informe. La valoración es positiva en cuanto al cumplimiento de los procedimientos establecidos en el SGIC.

(4) La valoración global del **Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible**, en lo que se refiere a los resultados previstos en el curso 2012-2013, es satisfactoria. En el informe de seguimiento del curso 2010-2011 se planteó la posibilidad de modificar la Memoria, conjuntamente con el Centro y el Vicerrectorado correspondiente, y de acuerdo a las normas y procedimientos establecidos en la Universidad de Vigo para la modificación de sus títulos oficiales, con objeto de revisar las tasas de graduación, abandono y eficiencia e incorporar indicadores adicionales de los resultados previstos como al tasa de rendimiento y la tasa de éxito. Como resultado de este proceso, se han solicitado modificaciones de la Memoria del Título, que fueron aprobadas en la Junta de Facultad de 16/12/2011 y en Comisión Permanente de 20/03/2012. Ha recibido el Informe de Verificación favorable de la ANECA/ACSUG el 27/05/2013. La valoración es positiva en cuanto al cumplimiento de los procedimientos establecidos en el SGIC. Como buena práctica se puede indicar la presentación voluntaria del Informe de Resultados de la Encuesta Propia de Satisfacción según el procedimiento establecido en el centro.

(5) **Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial**. Se ha modificado la memoria con el objetivo de lograr la adaptación a los requisitos de los RD 1393/2007 y 861/2010, habiendo obtenido el informe favorable de la ASUG el 27/05/2013. La valoración de los resultados previstos se califica de suficiente, aunque en el curso 2012-13 la tasa de graduación es de un 80% (inferior al 90% previsto en la memoria original), ha mejorado respecto a los cursos anteriores, así la Comisión Académica no estima necesario proponer acciones de mejora.

(6) **Máster en Técnicas Estadísticas** (coordinadora la USC). La valoración de los indicadores de resultados académicos de 2012-13 es satisfactoria mejorando respecto a los años anteriores. Se valora de forma positiva el cumplimiento con el SGIC. Como buena práctica se puede indicar la presentación del Informe de Resultados de la Encuesta Propia de Satisfacción de acuerdo al procedimiento establecido por la Facultad de CC.

Económicas y Empresariales de Vigo para su consideración como indicio de calidad. Proponiendo y desarrollando distintas acciones de mejora por parte de la coordinación y de la comisión académica.

(7) **Centro.** Se considera una valoración positiva a tenor del nivel de objetivos obtenido que alcanza el 80% en 2012/13 (se había alcanzado el 60% en 2009, 70% en 2010/11 y el 74% en el 2011/12). No obstante, se debe indicar que los títulos implicados en la valoración (aquellos que presentan Informe de Seguimiento) no coinciden en todos los años. En el curso 2012/13 la oferta formativa del centro está constituida por dos grados: el Grado en Administración y Dirección de Empresas y el Grado en Economía y seis másteres: Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible, Máster en Finanzas, Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial, Máster en Técnicas Estadísticas, (Interuniversitario), Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos y Máster en Administración Integrada de Empresas y Responsabilidad Social Corporativa. Se valora de forma positiva el cumplimiento con el SGIC.

Para un mayor detalle se pueden consultar los informes de seguimiento de cada título del centro, recogidos en el Sistema Interno de Calidad.

Fecha: 19 de diciembre de 2013

Nombre: J. Santiago Gómez Fraiz