

## **Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales**

### **Informe de Resultados Anuales**

**Curso 2013-2014**

INDICE	Pag.
1. Introducción .....	3
2. Análisis de los indicadores establecidos en el sistema de calidad .....	4
3. Análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción .....	13
4. Quejas y sugerencias .....	26
5. Objetivos de calidad y otros objetivos .....	27
6. Informe anual de seguimiento de los títulos del centro .....	30
7. Prácticas extracurriculares .....	35
8. Movilidad de los estudiantes .....	41

#### Titulaciones del centro que presentan Informe de Seguimiento:

- ✓ Grado en Administración y Dirección de Empresas.
- ✓ Grado en Economía.
- ✓ Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible. MGDS
- ✓ Máster en Finanzas.
- ✓ Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos. MIIOP  
Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial.  
(Interuniversitario, coordinación Universidad de Vigo)
- ✓ Máster en Técnicas Estadísticas.  
(Interuniversitario, coordinación Universidad de Santiago de Compostela)

#### Titulaciones que no presentan Informe de Seguimiento:

- ✓ Máster en Administración Integrada de Empresas y Responsabilidad Social Corporativa. MAIE
- ✓ Máster en Auditoría y Contabilidad (título propio)

## 1.- INTRODUCCIÓN

El presente documento IT01-PM01 recoge la información más relevante, en términos cualitativos y/o cuantitativos, de los resultados del centro en el curso académico 2013-14. Forma parte del procedimiento de medición del SIGC.

Las principales fuentes de información que facilitan el análisis de resultados y el establecimiento de las mejoras oportunas son:

1. Los indicadores del Sistema de Calidad.
2. Los resultados de las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales del centro.
3. Las quejas, sugerencias y felicitaciones recibidas.
4. Los resultados de los objetivos de calidad y otros objetivos establecidos por el centro.
5. Las reflexiones y resultados recogidos en los informes anuales de seguimiento de cada una de las titulaciones del centro. (DO 0102).
6. Los resultados de seguimiento del plan de mejora.

Las valoraciones contenidas en este informe anual contienen información relevante que ha de ser tomada en cuenta para el establecimiento de los sucesivos planes anuales de mejora del centro.

## 2.- ANÁLISIS DE LOS INDICADORES ESTABLECIDOS EN EL SISTEMA DE CALIDAD

Analizando los informes de seguimiento de cada titulación y los indicadores del Sistema de Calidad proporcionados para su elaboración<sup>1</sup>, es posible determinar las siguientes conclusiones:

Titulación: Grado en Administración y Dirección de Empresas			
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Resultados 2013/14	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	62,08%	63,04%	M
Tasa de éxito	72,00%	74,67%	M
Tasa de abandono	8,64%	9,45%	P
Tasa de eficiencia (80)	96,58%	91,43%	P
Tasa de graduación (>50)	ND	32,11%	M

**Valoración general del grado de cumplimiento<sup>2</sup>:** Insuficiente

### Justificación:

Una evaluación histórica de las tasas de graduación daría una información más fiable de los resultados obtenidos. No obstante, aunque es prematuro hacer valoraciones generales, los resultados provisionales de los cursos implantados reflejan que el nivel de adquisición de competencias y habilidades de nuestro alumnado puede ser calificado de suficiente, pues la tasa de alumnos aprobados en relación con los presentados es de un 74,7%. Dicha tasa se ha estabilizado en este curso. La tasa de rendimiento se ha incrementado ligeramente hasta el 63%. En la memoria se prevé una tasa de eficiencia para la titulación en torno al 80%, dato que actualmente se supera, puesto que dicha tasa se encuentra por

<sup>1</sup> Los resultados actualizados para el curso 2013-2014 para todos los títulos de la Universidad de Vigo pueden consultarse en el siguiente enlace: [http://www.uvigo.es/uvigo\\_gl/cifras/resultados/datos-academicos-titulaciones-oficiais/indicadores-academicos.html](http://www.uvigo.es/uvigo_gl/cifras/resultados/datos-academicos-titulaciones-oficiais/indicadores-academicos.html).

La descripción de los indicadores definidos en el SGIC pueden consultarse en Secretaría Virtual (informes estadísticos SID) y se registrarán en la aplicación informática del SGIC.

<sup>2</sup> La valoración del grado de cumplimiento hace referencia al título que es impartido en tres centros de la uvigo FCETOU, FCEE y Escuela de Negocios.

encima del 90%, pero dado la escasez de tiempo de implantación es todavía susceptible de grandes cambios. La tasa de abandono es menor del 10% cumpliendo también los objetivos de la memoria. Sin embargo la tasa de graduación estaba prevista por encima del 50% quedando solo en el 32%. Posiblemente, a la vista de las encuestas de satisfacción, los resultados sean consecuencia de la dificultad en el seguimiento de los alumnos, al tener unas clases muy numerosas con grupos demasiado grandes y una tasa de profesor alumno de las más altas de la universidad. También afecta la falta de interés de los alumnos por las materias, posiblemente influya esa dificultad en el seguimiento personalizado y los posibles ajustes del plan de estudios.

En general el grado de satisfacción con los recursos del centro y con los servicios de apoyo es suficiente. Es más bajo el grado de satisfacción con la planificación docente y, en ese sentido, se están haciendo esfuerzos por analizar y ajustar las materias. En particular, se está haciendo un seguimiento más exhaustivo de las guías docentes de las materias que muestran valores más bajos de estos ratios, para tratar de detectar las causas de estos resultados imprevistos y corregirlas con el fin de acercarnos a lo estimado en la memoria. El grado de satisfacción general con la titulación es positivo (4,55), indicando la aceptación que la titulación tiene entre los alumnos. La valoración más baja se le da a los colectivos implicados en la orientación (3,55) pero aun así es ligeramente positiva.

Titulación: <b>Grado en Economía</b>				
Indicador (valor en la memoria)		Resultados 2012/13	Resultados 2013/14	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento		69,12%	66,89%	M
Tasa de éxito		77,85%	78,15%	M
Tasa de abandono		5,81%	10,26%	P
Tasa de eficiencia (80)		95,24%	88,14%	P
Tasa de graduación (>50)		ND	35,85%	M

## **Valoración general del grado de cumplimiento:** Satisfactorio

### **Justificación:**

En el curso que se analiza, los datos de graduación han mejorado ligeramente y empiezan a mostrar el comportamiento específico de grado.

La tasa de eficiencia es del 88,14% superando lo previsto en la memoria. Por su parte, la tasa de éxito es del 78,15% y la tasa de rendimiento es el 66,89%. En ambos casos se encuentra en valores aceptables. La tasa de abandono es del 10,26% inferior al 15% previsto en la memoria. La tasa de graduación es del 35,85% inferior a la prevista en la memoria, posiblemente por la poca andadura de la titulación. Al analizar la tasa de éxito por asignaturas, se observa que algunas como Microeconomía I, Contabilidad, Estadística, etc... presentan tasas inferiores al 50%, aunque han ido mejorando en los últimos años, lo que puede influir en esa limitación en la tasa de graduación. Se están ajustando las necesidades formativas de los alumnos para introducirse en esas materias, esperando una mejora en dichas tasas.

En conjunto, estas cifras señalan que poco a poco se van alcanzando los objetivos del grado. El grado de satisfacción con los recursos y los servicios de apoyo son suficientes. El grado de satisfacción con la planificación docente también es suficiente. El grado de satisfacción de los alumnos en general es suficiente (3,95). Se detecta una baja valoración en los programas de movilidad (19) y de orientación (2) en parte debido a la baja tasa de respuesta. Dado que en ADE la valoración del segundo es alta, esa posiblemente la baja valoración sea debido al escaso uso por parte de los encuestados. Se promoverá más su uso entre los alumnos de Economía. Ese escaso uso también ocurre con los programas de orientación.

Titulación: <b>Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible</b>			
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Resultados 2013/14	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	98,36%	96,64%	P
Tasa de éxito	100%	100%	P
Tasa de abandono	3,85%	0,00%	P
Tasa de eficiencia (80)	99,60%	99,48%	P
Tasa de graduación (>50)	76,92%	82,76%	M

**Valoración general del grado de cumplimiento:** Satisfactorio

**Justificación:**

En el informe de seguimiento del curso 2010-2011 se planteó la posibilidad de modificar la Memoria, conjuntamente con el Centro y el Vicerrectorado correspondiente, y de acuerdo a las normas y procedimientos establecidos en la Universidad de Vigo para la modificación de sus títulos oficiales, con objeto de revisar las tasas de graduación, abandono y eficiencia e incorporar indicadores adicionales de los resultados previstos como al tasa de rendimiento y la tasa de éxito. Como resultado de este proceso, se han solicitado modificaciones de la Memoria del Título, que fueron aprobadas en la Junta de Facultad de 16/12/2011 y en Comisión Permanente de 20/03/2012, siendo informadas favorablemente por la ACSUG el 27/05/2013. Las tasas contenidas en la nueva memoria son de aplicación a partir del curso 2013-2014.

Llas tasas de rendimiento, abandono, eficiencia y graduación de las seis primeras ediciones del MGDS muestran unos resultados satisfactorios alcanzados por el Máster en estos cursos y una evolución favorable.

Con los resultados obtenidos por el Máster en las encuestas de satisfacción podemos destacar a modo de resumen tres aspectos:

a) El grado de satisfacción de los alumnos en todos los ítems es satisfactorio y supera la media de los títulos del centro de adscripción y la los títulos de la Universidad de Vigo.

b) El grado de satisfacción mostrado por los profesores es todos los ítems de la encuesta es muy satisfactorio. Las puntuaciones de todos los indicadores están por encima de 5,7 (en una escala de 1 a 7 puntos) y superan la media de los títulos del centro de adscripción y la Universidad de Vigo.

c) El porcentaje de participación de los alumnos es del 40,74%, muy superior a la media de participación de los títulos del centro de adscripción (6,36%) y la media de todos los títulos de la Universidad de Vigo (17,54%). Esta elevada participación, que redundará en una mejora de la representatividad de los datos, está motivada en gran parte en los esfuerzos realizados desde la coordinación del Máster para promover la participación tanto de los alumnos como de los profesores. Así, durante el período de elaboración de las encuestas se implanta un procedimiento específico para fomentar su participación: se realiza una reunión con los alumnos donde se les explica la importancia de su participación y se les envían periódicamente correos electrónicos en los que se les anima a participar y se les informa del grado de participación logrado hasta el momento. En el caso del profesorado se lleva a cabo un procedimiento similar pero los resultados de participación son más modestos: 22,22%, similar a la media de los títulos del centro de adscripción (22,28%) pero bastante inferior a la media del 36,43% del total de títulos de la Universidad de Vigo. En el informe sobre los resultados de la encuesta se analizan las causas de esta baja tasa de respuesta del profesorado.

En el autoinforme de seguimiento del curso 2011-2012 se planteó como propuesta de mejora la realización de un informe final sobre el desarrollo de la docencia, los resultados de evaluación del alumnado y los resultados de las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales. Este informe no se pudo realizar en el curso 2012-2013 por falta de tiempo y se planteó como propuesta de mejora en el autoinforme a realizar en el curso 2013-2014 pero tampoco se pudo realizar por lo que se refleja nuevamente en este autoinforme como propuesta de mejora.

Como consecuencia de todo lo expuesto anteriormente, se considera que el grado de cumplimiento del criterio es "satisfactorio".



Titulación: <b>Máster en Finanzas</b>			
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Resultados 2013/14	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	97,54%	97,65%	P
Tasa de éxito	100%	99,20%	P
Tasa de abandono	6,45%	3,33%	P
Tasa de eficiencia (80)	98,31%	100%	P
Tasa de graduación (>50)	80,65%	90,00%	M

**Valoración general del grado de cumplimiento:** Satisfactoria

**Justificación:**

Los indicadores relevantes de los resultados del Máster indican que salvo en el de graduación, se han cumplido los objetivos previstos y que los procedimientos seguidos son los adecuados.

En la memoria del Máster se estableció como objetivo de graduación el 90%, de abandono el 10% y de eficiencia el 91%. Resultados que han sido alcanzados según los indicadores.

Titulación: <b>Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial (interuniversitario)</b>			
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Resultados 2013/14	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	87,81%	78,24%	M
Tasa de éxito	100%	100%	P
Tasa de abandono	6,67%	7,69%	P
Tasa de eficiencia (80)	98,77%	98,21%	P
Tasa de graduación (>50)	80,00%	69,23%	M

## Valoración general del grado de cumplimiento: Suficiente

### Justificación:

La ACSUG en su informe favorable final de modificación de la memoria no ha considerado pertinente hacer ninguna recomendación en este criterio.






Los resultados obtenidos en el curso 2013-2014 son los siguientes:

La tasa de graduación ha descendido sensiblemente del 80% al 69,23%. La tasa de abandono ha aumentado ligeramente, del 6,6% al 7,69%. La tasa de eficiencia se ha situado en el 98,21% prácticamente igual que la del año pasado. La tasa de rendimiento ha bajado al 78,24% (87,8% en el curso pasado) y la tasa de éxito es del 100%.

Por otra parte, seguiremos intentando incrementar la participación tanto del alumnado como del profesorado en las encuestas de participación para poder realizar una mejor reflexión sobre los resultados, más allá de las tasas establecidas como indicadores de referencia, más pegada a la realidad.

La Comisión Académica no estima necesario, por ahora, proponer acciones de mejora en este criterio.

También con carácter general, la Comisión Académica quiere manifestar su desacuerdo con un procedimiento ritual, formulista y anquilosado que burocratiza los procedimientos de aprendizaje y supone una ingente dedicación de horas del PDI, sin auxilio por parte de personal administrativo cualificado. Todo ello sin que atisbemos su utilidad, lo que resulta claramente desincentivador.

Titulación: <b>Máster en Técnicas Estadísticas (interuniversitario)</b>				
Indicador (valor en la memoria)		Resultados 2012/13	Resultados 2013/14	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento		94,96%	86,80%	M
Tasa de éxito		99,17%	98,40%	P
Tasa de abandono		22,22%	10,00%	P
Tasa de eficiencia (80)		95,24%	94,40%	P
Tasa de graduación (>50)		44,44%	60,90%	M

## **Valoración general del grado de cumplimiento:** Satisfactorio

### **Justificación:**

Se hace constar que el número de créditos contabilizados incluye también los créditos validados por los estudiantes, que en el 2013-2014 supuso un porcentaje del 6,7%. La tasa de rendimiento<sup>3</sup> del alumnado durante el curso 2013-2014 (créditos superados sobre créditos matriculados) fue del 86,8%, ligeramente inferior a la del 2013/2014. Lo mismo ocurre con la tasa de éxito, de un 98,4% en el curso 2013-2014 y con la tasa de evaluación, del 86,9%. La tasa de éxito se incrementó notablemente del curso 2009-2010, manteniéndose estable en los cursos posteriores por encima del 90%.

La tasa de abandono del MTE se sitúa en un 10% (ligeramente inferior a la del 2013-2014), manteniéndose por debajo del valor fijado en la MVT (23,53%). La eficiencia, del 94,4% es ligeramente superior a la del 2012-2013, aunque sigue por debajo de la tasa fijada en la memoria. La tasa de graduación se sitúa en un 60,9%, por debajo también de la fijada en la MVT. Estos datos se acercan, junto con la duración media de los estudios, también por encima de lo estipulado en la MVT. En el itinerario habitual seguido por el alumnado, el TFM se realiza en el segundo semestre del segundo curso. Con la normativa de TFM que estará en vigor a partir del curso 2014-2015 se prevé adelantar la asignación de los TFMs y lograr una disminución en la duración media de los estudios.

La Comisión Académica del MTE deberá analizar la causa de las bajas tasas de graduación y eficiencia, poniendo en marcha los mecanismos necesarios para acercarlas a los valores fijados y velando además por no incrementar la tasa de abandono.

Para un análisis pormenorizado de las tasas de rendimiento, éxito y evaluación, deben estudiarse los datos resultantes por materias/cursos y en función de la titulación de ingreso en el MTE.

Para un análisis detallado de los resultados sería necesario disponer de información sobre los egresados del título, quienes pueden acercar información relevante que permita explicar ciertas tendencias en las tasas obtenidas. En el año 2012 se llevó a cabo una encuesta piloto a los egresados del MTE. Para el curso 2014-2015, se prevé implementar y sistematizar el seguimiento de los egresados

---

<sup>3</sup> Los resultados de las tasas se refieren a las interuniversitarias que presentan alguna diferencia con las de la uvigo. Las tasas referidas solo a nuestra universidad reflejan una tasa de rendimiento del 55,86%, éxito 95,29%, abandono 0%, eficiencia 94,74% y graduación del 77,78%.

Titulación: <b>Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos</b>			
Indicador (valor en la memoria)	Resultados 2012/13	Resultados 2012/13	Positivo (P) Mejorable (M)
Tasa de rendimiento	98,25%	99,09%	P
Tasa de éxito	99,47%	100%	P
Tasa de abandono	0,0%	0,00%	p
Tasa de eficiencia (80)	100%	99,49%	P
Tasa de graduación (>50)	96,67%	83,87%	P

**Valoración general del grado de cumplimiento:** Satisfactorio

**Justificación:**

Siendo de las más altas en el centro, la participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción de la Universidad es baja. El motivo es, probablemente, que todos los alumnos (el 100%) cubren un cuestionario breve de satisfacción por materia, que es el que nos permite reaccionar rápidamente en las reuniones semanales ante cualquier eventualidad.

Por otra parte, los resultados obtenidos según los indicadores de la Universidad durante la última edición y las ediciones anteriores del Máster, muestran un elevado porcentaje de éxito al evaluar tasa de rendimiento, graduación, éxito y eficiencia, tanto a nivel agregado como desagregado por sexos, considerando los objetivos fijados para estos indicadores: tasa de graduación (96,4%), tasa de abandono (3,5%), tasa de eficiencia (100%) y tasa de rendimiento (90%).

En particular, estos indicadores en el curso 2013/14 se encuentran en: tasa de graduación (83,33%), tasa de abandono (0%), tasa de éxito (100%) y tasa de rendimiento (99,09%).

Además en el último curso se ha graduado el 100% de los alumnos matriculados en matrícula ordinaria en ese curso académico y los no graduados se corresponden con matriculados en formación continua que no pueden matricularse en todas las materias por la normativa de permanencia de la Universidad de Vigo.

NOTA: En los informes de seguimiento de cada titulación se puede obtener más información sobre cada uno de los indicadores.

### 3.-ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE LAS TITULACIONES OFICIALES.

Para realizar el siguiente análisis nos basaremos en los datos de las encuestas de satisfacción realizadas a los alumnos y profesorado. (La información está disponible: [http://calidade.uvigo.es/calidade\\_gl/profesorado/enquisas\\_titulacions/](http://calidade.uvigo.es/calidade_gl/profesorado/enquisas_titulacions/))<sup>4</sup>.

Este año, por segunda vez, la universidad ha externalizado este procedimiento, no realizando las encuestas con becarios de la propia universidad. En este informe recogeremos los resultados para todos los títulos impartidos en el centro, si bien en algunos el índice de participación es nulo o poco representativo. En la siguiente tabla se resumen los indicadores de cada encuesta:

Grado de satisfacción del <b>alumnado</b> con...	
Indicador 71	el proceso de selección, admisión y matriculación
Indicador 72	los distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación
Indicador 73	programas de movilidad (sólo alumnos participantes en el programa)
Indicador 74	con la planificación y desarrollo de la enseñanza
Indicador 75	con los recursos de apoyo con la enseñanza
Grado de satisfacción del <b>profesorado</b> con...	
Indicador 78	con la planificación y desarrollo de la enseñanza
Indicador 79	con los servicios de apoyo a los estudiantes
Indicador 80	con los recursos de apoyo a la enseñanza
Indicador 81	con el alumnado

<sup>4</sup> La medición del indicador 76 “grado de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado” ha desaparecido este curso. El detalle de las encuestas con el índice de participación y el grado de satisfacción del profesorado y alumnado la podemos consultar en:

[http://calidade.uvigo.es/opencms/export/sites/calidade/calidade\\_gl/documentos/2013\\_14\\_xndice\\_de\\_participacixn\\_Profesorado.pdf](http://calidade.uvigo.es/opencms/export/sites/calidade/calidade_gl/documentos/2013_14_xndice_de_participacixn_Profesorado.pdf)

[http://calidade.uvigo.es/opencms/export/sites/calidade/calidade\\_gl/documentos/2013\\_14\\_xndice\\_de\\_participacixn\\_Estudantado.pdf](http://calidade.uvigo.es/opencms/export/sites/calidade/calidade_gl/documentos/2013_14_xndice_de_participacixn_Estudantado.pdf)

[http://calidade.uvigo.es/opencms/export/sites/calidade/calidade\\_gl/documentos/2013\\_14\\_Grao\\_de\\_satisfaccixn\\_Profesorado.pdf](http://calidade.uvigo.es/opencms/export/sites/calidade/calidade_gl/documentos/2013_14_Grao_de_satisfaccixn_Profesorado.pdf)

[http://calidade.uvigo.es/opencms/export/sites/calidade/calidade\\_gl/documentos/2013\\_14\\_Grao\\_de\\_satisfaccixn\\_Estudantado.pdf](http://calidade.uvigo.es/opencms/export/sites/calidade/calidade_gl/documentos/2013_14_Grao_de_satisfaccixn_Estudantado.pdf)

En las encuesta se ha utilizado la siguiente escala: 0 (no sabe/no contesta), 1 (totalmente en desacuerdo), 2 (bastante en desacuerdo), 3 (en desacuerdo), 4 (poco de acuerdo), 5 (de acuerdo), 6 (bastante de acuerdo) y 7 (totalmente de acuerdo).

Criterios de valoración que utilizaremos: (en cada titulación se justifican las razones de sus valoraciones):

Positivo (P): participación igual o superior al 25%, porcentaje de los encuestados que otorga una valoración superior a un 3 al indicador sea igual o superior al 75%, valoración media de un indicador igual o superior a 5, incremento de la participación en 2012-13 respecto a 2011-12 y/o mejora el valor asignado a un indicador en el segundo período en relación al primero.

Mejorable (M): si las tres primeras premisas no se cumplen y/o cuando, sin haber llegado a una participación y valoración positiva, no se mejora en ese aspecto.

En algunas titulaciones proporcionan un Informe sobre los Resultados y Análisis de Encuestas Propias tras haberse establecido en el centro el procedimiento para su consideración como indicador de calidad (IT01-PA03). En la evidencia IT01-PM01 se proporciona dicho Informe de los Resultados para las titulaciones que de forma voluntaria lo han presentado. Debemos tener en cuenta que es necesario un mínimo de 10 horas de docencia para administrar la encuesta de la universidad, siendo un número muy alto de docencia para un máster.

## **Conclusiones principales**

Analizados los resultados obtenidos mediante las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales del centro y disponible para la elaboración de los informes de seguimiento de las titulaciones, se extraen las siguientes conclusiones:

Titulación: <b>Grado en Administración y Dirección de Empresas</b> V03GO20V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2012/13	2013/14	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	1,24	6,73	
(Indicador 71) % > 3	5,25/4,00/5,07 91,7/100,0/92,9	5,10/4,99/5,03 95,0/79,45/84,96	P
(Indicador 72) % > 3	4,25/3,00/3,83 75,0/50,0/66,7	3,59/3,53/3,55 52,94/47,37/49,09	M
(Indicador 73) % > 3	4,80/5,00/4,86 80,0/50,0/71,4	4,71/4,91/4,83 88,24/78,26/82,50	M
(Indicador 74) % > 3	3,97/2,90/3,60 65,0/45,2/58,2	4,45/3,95/4,11 71,07/62,00/64,99	M
(Indicador 75) % > 3	4,93/4,13/4,74 82,1/87,5/84,1	5,31/4,97/5,08 87,36/77,97/81,06	P
<b>PROFESORES</b>			
Participación %	15,09	17,39	
(Indicador 78) % > 3	6,21/5,24/5,53 100,0/87,8/91,6	4,79/4,94/4,87 75,64/74,39/75,00	P
(Indicador 79) % > 3	6,50/4,24/4,70 100,0/75,0/80,0	3,67/3,57/3,62 66,67/57,14/61,54	M
(Indicador 80) % > 3	6,35/5,84/5,97 95,0/94,5/94,7	5,90/4,88/5,37 93,33/84,38/88,71	P
(Indicador 81) % > 3	6,14/4,53/5,00 94,0/65,8/74,1	5,15/4,35/4,79 81,08/69,35/75,74	P

Los resultados de participación en las encuestas aunque han aumentado con respecto al año anterior siguen siendo bajos, no alcanzando el nivel mínimo deseable del 25% en ninguno de los dos colectivos.

La valoración del alumnado es positiva en los ítems 71 (proceso de selección, admisión y matriculación), mostrando un ligero decrecimiento respecto al curso anterior y en el 75 (recursos de apoyo a la enseñanza), que presenta un crecimiento. Y mejorable en el 72 (distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación), 74 (planificación y desarrollo de la enseñanza), valor que han decrecido este curso y en el 73 (programas de movilidad) que ha mejorado.

La valoración del profesorado es positiva en los ítems, destacando el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza) y 80 (recursos de apoyo) si bien no han crecido con respecto al curso anterior. El indicador 81 (alumnado) es positivo manteniendo sus valores. El ítem 79 (servicios de apoyo a los estudiantes) ha decrecido este curso.

Titulación: <b>Grado en Economía</b> V03G100V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2012/13	2013/14	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	2,16	1,78	
(Indicador 71) % > 3	4,50/5,50/4,83 75,0//100,0/83,3	4,50/2,00/4,00 75,00/0,0/60,00	M
(Indicador 72) % > 3	2,00/5,00/3,00 0,0/100,0/33,3	1,00/2,50/2,00 0,0/0,0/0,0	M
(Indicador 73) % > 3	2,50/4,00/3,00 50,0/100,0/66,7	1,00/ND/1,00 0,0/ND/0,0	M
(Indicador 74) % > 3	3,96/5,11/4,25 63,0/88,9/69,4	3,06/4,37/3,84 38,89/77,78/62,22	M
(Indicador 75) % > 3	4,42/5,00/4,56 66,7/100,0/75,0	4,00/5,00/4,60 75,00/83,33/80,00	P
<b>PROFESORES</b>			
Participación %	12,00	20,83	
(Indicador 78) % > 3	6,00/6,05/6,02 23,8/90,2/92,1	5,95/6,22/6,00 95,24/94,44/95,10	P
(Indicador 79) % > 3	6,00/4,50/5,00 100,0/50,0/66,7	6,20/4,00/5,83 100,0/100,0/100,0	P
(Indicador 80) % > 3	5,93/6,36/6,14 93,3/100,0/96,6	6,16/5,63/6,05 100,0/87,50/97,44	P
(Indicador 81) % > 3	5,53/5,53/5,53 87,5/96,7/91,4	5,55/4,50/5,40 81,93/64,29/79,38	P

Los resultados de participación en las encuestas han sido muy bajos en los alumnos y han disminuido con respecto al año anterior. En cuanto al profesorado aunque no se alcanza el nivel mínimo deseable del 25% su participación ha aumentado situándose por encima del 20%.



La valoración del alumnado es positiva en el ítem 75 (recursos de apoyo a la enseñanza) y ha aumentado respecto al curso anterior. Es mejorable en los ítems 71 (proceso de selección, admisión y matriculación), 72 (distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación), 73 (programas de movilidad) y 74 (planificación y desarrollo de la enseñanza), los cuales han disminuido respecto al pasado curso.

La valoración del profesorado es positiva en todos los ítems, destacando el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza) y 80 (recursos de apoyo). El ítem 79 (servicios de apoyo a los estudiantes) ha crecido respecto al curso anterior y el 81 (alumnado) muestran unos valores similares.

Titulación: <b>Máster en técnicas estadísticas</b> V03M100V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2012/13	2013/14	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	6,25	0,00	
(Indicador 71) % > 3	ND/7,00/7,00 ND/100,0/100,0	ND/ND/ND 0,00/0,00/0,00	
(Indicador 72) % > 3	ND/4,00/4,00 ND/100,0/100,0	ND/ND/ND 0,00/0,00/0,00	
(Indicador 73) % > 3	2,50/ND/2,50 ND/100,0/100,0	ND/ND/ND 0,00/0,00/0,00	
(Indicador 74) % > 3	ND/5,56/5,56 ND/100,0/100,0	ND/ND/ND 0,00/0,00/0,00	
(Indicador 75) % > 3	ND/6,00/6,00 ND/ND/ND	ND/ND/ND 0,00/0,00/0,00	
<b>PROFESORES</b>			
Participación %	18,42	20,51	
(Indicador 78) % > 3	6,03/6,45/6,00 97,1/100,0/99,1	5,97/6,28/6,14 93,94/100,0/97,26	P
(Indicador 79) % > 3	4,00/6,67/5,60 100,0/100,0/100,0	3,00/5,75/5,20 0,00/100,0/80,00	P
(Indicador 80) % > 3	6,07/6,66/6,45 100,0/100,0/100,0	6,33/6,53/6,44 100,0/100,0/100,0	P
(Indicador 81) % > 3	5,80/6,00/5,93 85,0/96,0/92,9	4,53/6,14/5,26 73,53/92,86/82,26	P

No disponemos de datos del alumnado en estas encuestas y aunque el profesorado ha aumentado su participación con un 20.5%, no alcanzando el nivel mínimo deseable del 25% .

La valoración del profesorado es positiva en todos los ítems, el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza) ha crecido, el 80 (recursos de apoyo) se mantiene, el 79 (servicios de apoyo a los estudiantes) y el 81 (alumnado) han decrecido respecto al año anterior.

Titulación: <b>Máster en políticas comunitarias y cooperación territorial</b>			
V03M018V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2012/2013	2013/2014	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	46,15	31,58	
(Indicador 71)	3,50/4,83/4,30	5,50/6,0/5,83	P
% > 3	50,0/83,3/70,0	100/100/100	
(Indicador 72)	3,33/4,00/3,60	4,0/4,0/4,0	M
% > 3	33,3/50,0/40,0	100/33,3/60,0	
(Indicador 73)	2,50/ND/2,50	7,0/6,0/6,5	P
% > 3	50,0/ND/50,0	100/66,6/78,5	
(Indicador 74)	4,41/4,30/4,35	5,72/4,48/4,92	P
% > 3	66,7/66,7/66,7	100/66,6/78,5	
(Indicador 75)	4,00/5,33/4,77	5,75/5,60/5,65	P
% > 3	66,7/91,7/79,2	100/76,6/84,9	
<b>PROFESORES</b>			
Participación %	28,00	34,00	
(Indicador 78)	5,90/6,19/6,03	5,76/5,45/5,67	P
% > 3	95,3/100,0/97,4	90,00/ND/90,00	
(Indicador 79)	6,63/6,25/6,29	6,43/1,50/5,33	P
% > 3	100,0/100,0/100,0	100,0/ND/100,0	
(Indicador 80)	6,11/6,50/6,29	6,26/5,95/6,16	P
% > 3	100,0/100,0/100,0	93,75/ND/93,75	
(Indicador 81)	6,78/5,88/5,82	5,77/5,46/5,69	P
% > 3	97,8/91,5/95,3	96,30/ND/96,30	

Los resultados de participación en las encuestas han sido satisfactorios, alcanzando el nivel mínimo del 25% en ambos colectivos, se incrementa en el profesorado u disminuye en el alumnado.

La valoración del alumnado ha mejorado con respecto al curso anterior en todos los indicadores, es positiva en el 71 (proceso de selección, admisión y matriculación), 73 (programas de movilidad), 74 (planificación y desarrollo de la enseñanza) y en el ítem 75 (recursos de apoyo a la enseñanza). Y mejorable en el ítem 72 (distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación).

La valoración del profesorado es positiva en todos los ítems, el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza), 79 (servicios de apoyo a los estudiantes), 80 (recursos de apoyo) y 81 (alumnado) aunque con ligeras disminuciones respecto al curso anterior.

Titulación: <b>Máster en innovación industrial y optimización de procesos.</b> V03M107V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2012/13	2013/14	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	48,65	0,00%	
(Indicador 71) % > 3	5,00/4,90/4,96 94,1/90,0/92,6	ND/ND/ND ND/ND/ND	
(Indicador 72) % > 3	3,70/5,00/4,19 60,0/66,7/62,5	6,00/ND/6,00 100,0/ND/100,0	P
(Indicador 73) % > 3	4,00/4,00/4,00 75,0/100,0/80,0	ND/ND/ND ND/ND/ND	P
(Indicador 74) % > 3	4,71/5,59/5,04 79,4/94,8/85,2	5,67/ND/5,67 100,0/ND/100,0	P
(Indicador 75) % > 3	5,12/5,54/5,29 85,7/89,3/87,1	5,75/ND/5,75 100,0/ND/100,0	P

PROFESORES			
Participación %	19,57	28,57	
(Indicador 78) % > 3	6,35/6,85/6,58 100,0/100,0/100,0	5,27/5,96/5,57 100,0/100,0/100,0	P
(Indicador 79) % > 3	6,50/6,50/6,50 100,0/100,0/100,0	4,00/6,33/5,40 100,0/100,0/100,0	P
(Indicador 80) % > 3	6,43/6,45/6,44 100,0/100,0/100,0	5,27/6,15/5,65 100,0/100,0/100,0	P
(Indicador 81) % > 3	6,54/6,81/6,61 98,9/100,0/99,2	6,01/5,70/5,93 95,45/96,30/95,70	P

Los resultados de participación en las encuestas han sido satisfactorios para el colectivo del profesorado con un 28,57%, superando el nivel mínimo del 25%, sin embargo el alumnado no ha participado en las mismas.

La valoración del profesorado es positiva en todos los ítems, el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza), 79 (servicios de apoyo a los estudiantes), 80 (recursos de apoyo) y 81 (alumnado) decreciendo los valores respecto al curso anterior.

Titulación: <b>Máster en Gestión del desarrollo sostenible.</b> V03M019V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2012/13	2013/2014	
ALUMNOS			
Participación %	56,67	40,74	
(Indicador 71) % > 3	5,75/5,73/5,73 100,0/88,5/90,0	6,14/6,50/6,25 100,0/100,0/100,0	P
(Indicador 72) % > 3	4,50/4,25/4,29 100,0/66,7/71,4	4,43/5,50/4,67 85,71/100,0/88,89	P
(Indicador 73) % > 3	4,00/5,00/4,89 100,0/75,0/77,8	3,00/ND/3,00 50,00/ND/50,00	M
(Indicador 74) % > 3	4,75/4,57/4,61 83,3/77,4/78,8	4,83/5,24/4,98 79,66/84,85/81,52	P
(Indicador 75) % > 3	5,25/5,57/5,49 100,0/92,2/94,0	5,61/5,43/5,55 89,29/92,86/90,48	P

PROFESORES			
Participación %	16,67	22,22	
(Indicador 78) % > 3	6,47/6,44/6,45 100,0/100,0/100,0	5,75/6,32/6,09 95,00/94,59/94,81	P
(Indicador 79) % > 3	6,00/6,67/6,40 100,0/100,0/100,0	6,00/6,75/6,50 100,0/100,00/100,00	P
(Indicador 80) % > 3	6,50/6,05/6,28 100,0/95,0/97,5	6,33/6,38/6,36 100,00/100,0/100,0	P
(Indicador 81) % > 3	6,18/6,29/6,23 98,3/95,9/97,1	6,11/5,51/5,74 94,44/83,33/88,10	P

Debemos destacar los resultados de participación en las encuestas, han sido satisfactorios para el colectivo alumnado, superando el nivel mínimo del 25%. En el colectivo de profesorado no se alcanza el mínimo pero se crece respecto al curso anterior. Ello se debe al perfil del profesorado del MGDS, ya que la mayoría de los profesores no son de la Universidad de Vigo.

La valoración del alumnado es positiva en los indicadores 71 (proceso de selección, admisión y matriculación), 72 (distintos colectivos implicados en actuaciones de orientación), 74 (planificación y desarrollo de la enseñanza) y 75 (recursos de apoyo a la enseñanza), mostrando crecimiento con respecto al curso anterior. Y mejorable el ítem 73 (programas de movilidad).

La valoración del profesorado es positiva en todos los ítems, el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza), 79 (servicios de apoyo a los estudiantes), 80 (recursos de apoyo) y 81 (alumnado) con valores superiores a 6 a excepción del ítem 81.

Titulación: <b>Máster en finanzas.</b> V03M062V01			
Ítem/Indicador	Resultados (media H/M/T)		Positivo (P) Mejorable (M)
	2012/13	2013/14	
<b>ALUMNOS</b>			
Participación %	0,00	2,38	
(Indicador 71) % > 3		ND/ND/ND ND/ND/ND	
(Indicador 72) % > 3		ND/ND/ND ND/ND/ND	
(Indicador 73) % > 3		ND/ND/ND ND/ND/ND	
(Indicador 74) % > 3		ND/ND/ND ND/ND/ND	
(Indicador 75) % > 3		ND/ND/ND ND/ND/ND	
<b>PROFESORES</b>			
Participación %	5,56	15,79	
(Indicador 78) % > 3	6,38/ND/6,38 ND/100,0/100,0	6,40/7,00/6,60 95,00/100,0/96,67	P
(Indicador 79) % > 3	6,00/ND/6,00 ND/100,0/100,0	ND/ND/ND ND/ND/ND	
(Indicador 80) % > 3	7,00/ND/7,00 ND/100,0/100,0	7,00/7,00/7,00 100,0/100,0/100,0	P
(Indicador 81) % > 3	5,60/ND/5,60 ND/100,0/100,0	5,80/6,07/5,86 100,0/100,0/100,0	P

Los resultados de participación en las encuestas son escasos, el alumnado no ha participado en las encuestas y la participación del profesorado ha sido baja, no alcanzando el nivel mínimo deseable del 25% en ninguno de los dos colectivos.

Los ítems evaluados por el profesorado han sido positivos, el 78 (planificación y desarrollo de la enseñanza), 80 (recursos de apoyo) y 81 (alumnado), no presentando datos el ítem 79 (servicios de apoyo a los estudiantes).

## **Resultados de las encuestas de satisfacción propias.**

Por primera vez en el curso 2011-12 algunas titulaciones del centro han presentado encuestas propias de satisfacción con el objetivo de ser consideradas como indicativo de calidad.

Las titulaciones que este curso 2013-14 vuelven a presentar dicho informe son: Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible, Máster en Técnicas Estadísticas y Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos. Las principales conclusiones:

### **Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible:**

El Máster Universitario en Gestión del Desarrollo Sostenible (MGDS) tiene una duración de un curso académico. Durante el curso 2013-2014 se implantó el nuevo plan de estudios del MGDS informado favorablemente por la ACSUG el 27 de mayo de 2013. Se estructura en 60 créditos ECTS de los que 42 se dedican a docencia y 18 a la realización de prácticas en empresas y al Trabajo Fin de Máster. La docencia se distribuye en 4 materias básicas (12 créditos ECTS) y 8 materias de especialización (30 créditos ECTS), que se imparten desde principios de octubre hasta finales de marzo.

Las encuestas de evaluación del profesorado se realizan únicamente en las materias iniciales y de especialización. Se lleva a cabo una encuesta por cada profesor y se realizan de forma presencial al término de cada materia o módulo. La información obtenida se facilita al profesor para identificar puntos débiles y buenas prácticas. Asimismo, la Comisión Académica del Máster analiza esta información a la hora de elaborar la Planificación Docente Anual y el Plan de Ordenación Docente del siguiente curso académico.

En el curso 2013-2014, la calificación media por profesor (ponderando la nota obtenida por cada profesor por el número de horas que imparte de docencia) fue de 4,04 sobre un máximo de 5. Esta calificación se situó holgadamente por encima del aprobado, que se establece en 3, refleja su nivel de satisfacción con el profesorado y con el modo en el que este ha llevado a cabo el proceso de enseñanza-aprendizaje. La calificación más alta fue

4,64 y la más baja 2,50. El 42% de los profesores se situaron por encima de la nota media y solo un 4% de ellos suspendieron.

## **Máster en Técnicas Estadísticas:**

El MTE realiza una encuesta única al alumnado de las tres universidades, al margen de las encuestas de satisfacción con la docencia recibida de cada universidad, ya que estas no están homogeneizadas el que dificultaría extraer conclusiones globales sobre el funcionamiento del título. En el curso 2013-2014 la valoración global de los profesores es similar a la del curso pasado, obteniendo una puntuación de 5,36 sobre 7 puntos posibles. Los aspectos mejor valorados son la claridad en la resolución de dudas y la ayuda recibida en las tutorías. La planificación y coordinación de actividades obtienen puntuaciones superiores a 5 puntos, aunque también con un ligero descenso con respecto al curso 2012-2013. En general, las puntuaciones y todos los aspectos se mantienen bastante estables, lo que indica que existe aun margen de mejora en la planificación y coordinación de la docencia.

La satisfacción del alumnado sobre la docencia recibida debe confrontarse con la visión del profesorado para obtener una imagen más amplia del contexto. En relación al curso 2012-2013, se obtienen puntuaciones más altas en el conocimiento que tiene el profesorado sobre el nivel del alumnado, la participación del alumnado en las clases, la suficiencia en el nivel para seguir la materia y la satisfacción global (3,83 sobre 5 puntos). Bajan ligeramente las puntuaciones sobre la actitud de interés hacia materia y la relación creada con el alumnado en clases y tutorías.

Un 25,71% de los docentes del Mte obtiene una puntuación superior a 6 puntos (en una escala de 1 a 7), si bien la mayoría de los docentes (el 65,72%) se sitúan entre los 4 y los 6 puntos, y un 8,57% reciben valoraciones inferiores a los 4 puntos. La Comisión Académica tratará de determinar cuáles son las causas que llevan a estas bajas valoraciones.



## **Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos:**

El índice de respuesta por parte del alumnado es del 100%, puesto que les valora positivamente la participación en la nota final de cada materia. La valoración general del máster es satisfactoria, con un resultado de 3,7 sobre 4. El promedio de respuestas está entre buenos o excelentes, ninguna materia presenta una puntuación inferior a 3. Se cumple con un objetivo establecido y los resultados obtenidos son muy positivos. La organización busca la mejora continua en todos los procesos y en los contenidos para satisfacer las necesidades tanto del alumnado como del mundo laboral. Cabe destacar el seguimiento que se hace de cada materia y docente por parte de la organización del máster para mejorar la calidad.

#### 4.- QUEJAS Y SUGERENCIAS

En la siguiente tabla se recoge de forma resumida la información relativa a las quejas y sugerencias recibidas en el centro a través del sistema de quejas y sugerencias descrito en el procedimiento para la gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias (PA04).

<b>Tabla de Análisis de Quejas, Sugerencias</b>	
<b>Quejas</b>	
Nº Total de Quejas Recibidas:	19
Nº Total de Quejas que han conllevado acciones correctivas o de mejora:	17
Nº de Quejas: Categorización según su contenido	
Nº relativo a planificación de la enseñanza y de la docencia:	1
Nº relativo a desarrollo de la enseñanza y la docencia:	6
Nº relativo a servicios del Centro:	2
Nº relativo a recursos e Instalaciones del Centro:	9
Nº relativo a Otros:	1
<b>Sugerencias</b>	
Nº Total de Sugerencias Recibidas:	0

Durante el curso 2013-14 no constan quejas ni sugerencias por parte del colectivo PAS del centro. (Evidencia IT02-PC04).

La CGIC del centro considera correcto el procedimiento aplicado para la atención de quejas y/o sugerencia que puedan surgir por parte de cualquier grupo de interés. Se recoge en la evidencia IT01-PA04.

## 5.- OBJETIVOS DE CALIDAD Y OTROS OBJETIVOS

En la siguiente tabla se analiza la consecución de los objetivos de calidad establecidos por el Centro y se establecen conclusiones respecto de los resultados obtenidos:

<b>Tabla de Análisis de los Objetivos de Calidad del Centro 2013-14</b>					
<b>CRITERIO</b>  Listado de Objetivos de Calidad Establecidos	<b>Grado de Consecución</b> <b>Señalar con una X</b> <b>(Significado de codificación al pie de página)</b>				<b>Valoración /Observaciones</b>
	L	LP	NL	AE <sup>5</sup>	
<b>Objetivos del Plan de Estudios</b>  Establecer y documentar los procedimientos de difusión de los objetivos para que sean conocidos por los miembros de la comunidad universitaria.	X				Plan de Información/difusión ligado al SGIC para cada titulación (evidencia DO-0301P1)
<b>Capacitación de alumnos y políticas y procedimientos de admisión</b>  1. Establecer y documentar la política de admisión así como el perfil de entrada para los estudiantes de nuevo ingreso  2. Potenciar las actividades de captación de futuros estudiantes	1 X				1. Especificación de perfil de ingreso y egreso de cada titulación (evidencia IT02-PC04).  2. Plan de promoción y captación de cada título.
<b>Planificación de enseñanza</b>  1. Establecimiento de los sistemas a utilizar en la evaluación y mejora de la enseñanza.  2. Obtener más del 75 % de satisfacción en las encuestas realizadas a estudiantes, donde se trate el tema de la planificación.  3. Promover la coordinación de la actividad docente	1 X		2 X	3 X	1. Guías docentes, guías de curso y guías de titulación. WEB centro  2. Resultado del Indicador 74 de la encuesta de satisfacción, se ha obtenido un 4.26 (sobre 7) alcanzando parcialmente el objetivo.  3. Informe de acciones académicas y coordinación horizontal y vertical de cada titulación (evidencia R1 DO-0102-P1).

<sup>5</sup> L: LOGRADO; LP: LOGRADO PARCIALMENTE; NL: NO LOGRADO; AE: AUSENCIA DE EVIDENCIAS

<p><b>Desarrollo de la enseñanza y de la evaluación de los estudiantes</b></p> <p>1. Establecer y documentar los procedimientos para la recogida de quejas y sugerencias.</p> <p>2. Nº incidencias menor 10% del alumnado.</p> <p>3. Potenciar enseñanza virtual</p> <p>4. Potenciar la realización de prácticas en empresas</p>	<p>1 X</p> <p>2.X</p> <p>3.X</p> <p>4.X</p>				<p>1. Sistema de atención de incidencias-reclamaciones y sugerencias (evidencia IT01-PA04).</p> <p>2. Cumplido en 2012-13 (evidencias IT02-PA04).</p> <p>3. Se estima una utilización en clase del 90%, superando la utilización anterior (85%).</p> <p>4. Iniciado el proceso en el curso 12-13 con unas 20 prácticas, este curso 13-14 han sido unos 70 alumnos.</p>
<p><b>Acciones de orientación al estudiante</b></p> <p>1. Participación de alumnado en programas de acogida.</p> <p>2. Índice de satisfacción superior al 75% en programas de acogida</p> <p>3. Promover programas de orientación profesional e inserción laboral</p>		<p>1 X</p> <p>2.X</p> <p>3.X</p>			<p>1. Mayor difusión y participación.</p> <p>2. El indicador 71 de la encuesta mayoritariamente indica un grado de satisfacción satisfactorio.</p> <p>3. Sólo procede en máster profesionalizante en relación a prácticas en empresas.</p>
<p><b>Recursos y servicios</b></p> <p>1. Superar el 75% de satisfacción en las encuestas realizadas a los alumnos sobre el PAS del centro.</p> <p>2. Recursos de equipamiento informático a disposición del alumno, así como resto de servicios (biblioteca,p.e)</p>				<p>1 X</p> <p>2 X</p>	<p>1. No procede</p> <p>2. Se ha mejorado en el 2013.</p>
<p><b>Resultados del aprendizaje</b></p> <p>1. Que el % de profesores que valora positivamente el desarrollo de las competencias alcanzadas por los alumnos supere el 75%</p> <p>2. Que el % de alumnos que valora positivamente el grado de competencia logrado supere el 75%</p>	<p>1 X</p>			<p>2 X</p>	<p>1. Tomando como proxy el indicador 81, el objetivo se ha cumplido mayoritariamente.</p> <p>2. La encuesta de satisfacción a los alumnos no permite esta valoración.</p>

<b>Resultados claves: integración en la sociedad e internacionalización</b>					
1. Fomentar la relación, integración y la comunicación entre Facultad y Sociedad.	1 X		2 X		1. Actividades culturales, conferencias seminarios, etc. Detallado en memoria de 2013 y debidamente publicitada.
2. Instar a un cambio en la política lingüística que potencie la oferta docente en inglés.					2. No realizadas con la frecuencia deseada.
3. Promover programas de movilidad tanto de estudiante como de profesorado.	3 X				3. Programas de movilidad.

## Otras observaciones

Teniendo como referencia los objetivos planteados y considerando el conjunto de titulaciones impartidas y su peso relativo, la CGIC del centro considera que:

- En el curso académico 2013-14 se ha alcanzado el 85% de los objetivos disponibles para su valoración.
- Para un 10% no tenemos evidencia que nos permitan su medición.

La evolución resulta favorable en comparación con los años anteriores, en el año 2012-13 se había alcanzado el 80%, en el 2011-12 el 74%, en 2010-11 se había alcanzado el 70% de los objetivos disponibles y en 2009-10 el 60%.

## 6.- INFORME ANUAL DE SEGUIMIENTO DE LOS TÍTULOS DEL CENTRO

Una vez elaborados los informes anuales de seguimiento de las siguientes titulaciones adscritas al Centro, la Comisión de Garantía de Calidad presenta las siguientes valoraciones:

Seguimiento de Títulos					
Curso académico 2013-2014					
Valoraciones de la Comisión de Garantía de Calidad					
Fecha de la CGIC: 27/10/2014					
Nombre de la Titulación	Cumplimiento con SGIC	Criterios evaluados: (1) y (2)	(1) Valoración de cumplimiento	(2) Planes de Mejora (Nivel de cumplimiento/Grado de satisfacción)	Valor Global* (Buena Práctica)
Grado en Administración de Empresas	Positivo	<b>Justificación</b> <b>Competencias/objetivos</b> <b>Acceso/admisión alumnos</b> <b>Planificación enseñanzas</b> <b>Recursos Humanos</b> <b>Recursos materiales</b> <b>Resultados previstos</b> <b>SGIC</b> <b>Calendario implantación</b>	Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Insuficiente Suficiente Satisfactorio	No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado	Positivo (1)
Grado en Economía	Positivo	<b>Justificación</b> <b>Competencias/objetivos</b> <b>Acceso/admisión alumnos</b> <b>Planificación enseñanzas</b> <b>Recursos Humanos</b> <b>Recursos materiales</b> <b>Resultados previstos</b> <b>SGIC</b> <b>Calendario implantación</b>	Satisfactorio Suficiente Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio Satisfactorio	No planteado Bajo/Bajo No planteado Medio/Medio No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado	Positivo (2)
Máster en Finanzas	Positivo	<b>Justificación</b> <b>Competencias/objetivos</b> <b>Acceso/admisión alumnos</b> <b>Planificación enseñanzas</b> <b>Recursos Humanos</b>	Satisfactorio Suficiente Suficiente Suficiente Satisfactorio	No planteado No planteado No planteado No planteado No planteado	Positivo (3)

		<b>Recursos materiales</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Resultados previstos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>SGIC</b>	Suficiente	No planteado	
		<b>Calendario implantación</b>	Satisfactorio	No planteado	
Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible	Positivo	<b>Justificación</b>	Satisfactorio	No planteado	Positivo (4) (BP)
		<b>Competencias/objetivos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Acceso/admisión alumnos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Planificación enseñanzas</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Recursos Humanos</b>	Satisfactorio	Parcial/Bajo	
		<b>Recursos materiales</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Resultados previstos</b>	Satisfactorio	En proceso	
		<b>SGIC</b>	Suficiente	No planteado	
		<b>Calendario implantación</b>	Satisfactorio	No planteado	
Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos	Positivo	<b>Justificación</b>	Satisfactorio	No planteado	Positivo (5)
		<b>Competencias/objetivos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Acceso/admisión alumnos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Planificación enseñanzas</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Recursos Humanos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Recursos materiales</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Resultados previstos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>SGIC</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Calendario implantación</b>	Satisfactorio	No planteado	
Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial <i>interuniversitario</i>	Positivo	<b>Justificación</b>	Suficiente	No Planteado	Positivo (6)
		<b>Competencias/objetivos</b>	Suficiente	No Planteado	
		<b>Acceso/admisión alumnos</b>	Insuficiente	No Planteado	
		<b>Planificación enseñanzas</b>	Suficiente	No Planteado	
		<b>Recursos Humanos</b>	Suficiente	No Planteado	
		<b>Recursos materiales</b>	Suficiente	No Planteado	
		<b>Resultados previstos</b>	Suficiente	No planteado	
		<b>SGIC</b>	Suficiente	No Planteado	
		<b>Calendario implantación</b>	Suficiente	No Planteado	
Máster en Técnicas Estadísticas <i>interuniversitario</i>	Positivo	<b>Justificación</b>	Satisfactorio	No planteado	Positivo (7) (BP)
		<b>Competencias/objetivos</b>	Suficiente	No planteado	
		<b>Acceso/admisión alumnos</b>	Suficiente	No planteado	
		<b>Planificación enseñanzas</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Recursos Humanos</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Recursos materiales</b>	Satisfactorio	No planteado	
		<b>Resultados previstos</b>	Suficiente	No planteado	

		SGIC	Satisfactorio	No planteado	
		Calendario implantación	Satisfactorio	No planteado	
Centro	Positivo	Evidencia IT01-PC02: Informe de Seguimiento de Títulos 2013-14 Evidencia IT02-PM01: Informe de Seguimiento de Objetivos 2013-14 Evidencia IT03-PM01: Informe de seguimiento del Plan de Mejora 2013-14 Evidencias IT04-PM01: Planes de Mejora para 2014-15			Positivo (8)

\*Valoración Global atendiendo al cumplimiento del SGIC y lo recogido en el Informe de Seguimiento Anuales de cada titulación (valoración del cumplimiento de objetivos y seguimiento de los Planes de Mejora establecido para los distintos criterios evaluados).

## Valoración Global:

(1) El **Grado en Administración y Dirección de Empresas** se ha implantado con normalidad siguiendo los planes contemplados en la memoria. En el curso 2012-13 se ha implantado 4º curso por primera vez, saliendo en el 2013-14 la segunda promoción de graduados. El número de alumnos de nueva entrada es el máximo contemplado en la memoria. Podemos destacar la disfunción entre el calendario escolar y el administrativo lo cual dificulta la gestión de la presencialidad y la evaluación continua con los alumnos que proceden de la selectividad de septiembre y se incorporan con mucho retraso al Grado, así como la configuración definitiva de los grupos. Al igual que el curso anterior se ha retrasado un mes el inicio de las clases del primer cuatrimestre en un grupo de primero reservado para los alumnos que se matriculan tarde. Se concentra en mayor número de horas semanales la docencia teórica y práctica, con el objetivo de que al finalizar el cuatrimestre se complete el número de horas totales establecidas en las guías docentes. La valoración general del grado de cumplimiento de los resultados previstos es suficiente, la tasa de éxito, rendimiento y abandono se sitúa en unos parámetros correctos, la tasa de eficiencia por encima del objetivo previsto en la memoria y la tasa de graduación por debajo del objetivo planteado en la misma. Por lo demás, la valoración del seguimiento y los requisitos establecidos en el SGIC es positiva.

(2) El **Grado en Economía**, desde el curso 2012/13 todas las materias estarán directamente vinculadas al grado, lo cual significa la implantación definitiva del grado. La cifra de alumnos de nueva entrada es de 60, coincidiendo con el número de plazas



ofertadas de nuevo ingreso. La valoración general del grado de cumplimiento de los resultados previstos es satisfactoria, la tasa de éxito, rendimiento, eficiencia y abandono muestran un buen comportamiento del grado, estando únicamente la tasa de graduación por debajo del objetivo planteado en la misma. Por su parte, la valoración del seguimiento y los requisitos establecidos en el SGIC es positiva.

(3) En el **Máster en Finanzas** la valoración del grado de cumplimiento de los indicadores relevantes de los resultados previstos es satisfactoria o suficiente, razón por la que justifican no presentar propuestas de mejora en este criterio. Atendiendo al Informe de Seguimiento presentado, lo mismo ocurre con el cumplimiento de los objetivos del resto de los criterios establecidos en dicho informe. La valoración es positiva en cuanto al cumplimiento de los procedimientos establecidos en el SGIC.

(4) La valoración global del **Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible**, es satisfactoria. En el curso 2013-14 estuvo vigente la memoria modificada en mayo de 2013. En lo que se refiere a los resultados previstos en el curso 2013-2014, es satisfactoria. La valoración es positiva en cuanto al cumplimiento de los procedimientos establecidos en el SGIC. Como buena práctica se puede indicar la presentación voluntaria del Informe de Resultados de la Encuesta Propia de Satisfacción según el procedimiento establecido en el centro. Este máster cambiara el coordinador el próximo curso, dejando de serlo Xavier Labandeira, puesto que ocupara Alberto Gago (CAM 1 septiembre 2014).

(5) **Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos**, el curso 2012-13 este máster no había presentado informe de seguimiento, por haber solicitado un cambio en su memoria, volviendo a hacerlo este curso y con unos resultados satisfactorios en todos los apartados, pudiendo destacar su alta demanda por parte de los estudiantes y sus buenos resultados académicos.

(6) **Máster en Política Comunitarias y Cooperación Territorial** (máster interuniversitario de la Uminho coordinado por la Uvigo) Se trata de un título interuniversitario entre universidad de Vigo y de Minho. Se ha modificado la memoria

habiendo obtenido el informe favorable de la ASUG el 27/05/2013 y publicado en el BOE en abril 2014. La valoración de los resultados previstos y el resto de apartados se califica de suficiente a excepción del acceso y admisión de estudiantes que es insuficiente, aunque presenta mejores resultados.

(7) **Máster en Técnicas Estadísticas** (máster interuniversitario de las tres universidades gallegas coordinado por la USC). La valoración de los indicadores de resultados académicos de 2013-14 es satisfactoria. Se valora de forma positiva el cumplimiento con el SGIC. Como buena práctica se puede indicar la presentación del Informe de Resultados de la Encuesta Propia de Satisfacción de acuerdo al procedimiento establecido por la Facultad de CC. Económicas y Empresariales de Vigo para su consideración como indicio de calidad. Proponiendo y desarrollando distintas acciones de mejora por parte de la coordinación y de la comisión académica.

(8) **Centro.** Se considera una valoración positiva alcanzando un 85% de los objetivos planteados para el curso 2013/14, lo que consolida una tendencia creciente de los mismos. No obstante, se debe indicar que los títulos implicados en la valoración (aquellos que presentan Informe de Seguimiento) no coinciden en todos los años. En el curso 2013/14 la oferta formativa del centro está constituida por dos grados: el Grado en Administración y Dirección de Empresas y el Grado en Economía y seis másteres<sup>6</sup>: Máster en Gestión del Desarrollo Sostenible, Máster en Finanzas, Máster en Políticas Comunitarias y Cooperación Territorial, Máster en Técnicas Estadísticas, Máster en Innovación Industrial y Optimización de Procesos y el Máster Universitario en Economía, Mercados Financieros y Empresa y un título propio Máster en Auditoria y contabilidad. Se valora de forma positiva el cumplimiento con el SGIC.

Para un mayor detalle se pueden consultar los informes de seguimiento de cada título del centro, recogidos en el Sistema Interno de Calidad.

---

<sup>6</sup> El Máster en Administración Integrada de Empresas y Responsabilidad Social Corporativa ha solicitado la suspensión temporal, volviéndose a impartir el curso 2014-15.

## **7.- PRÁCTICAS EXTRACURRICULARES: GRADO EN ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS y GRADO EN ECONOMIA.**

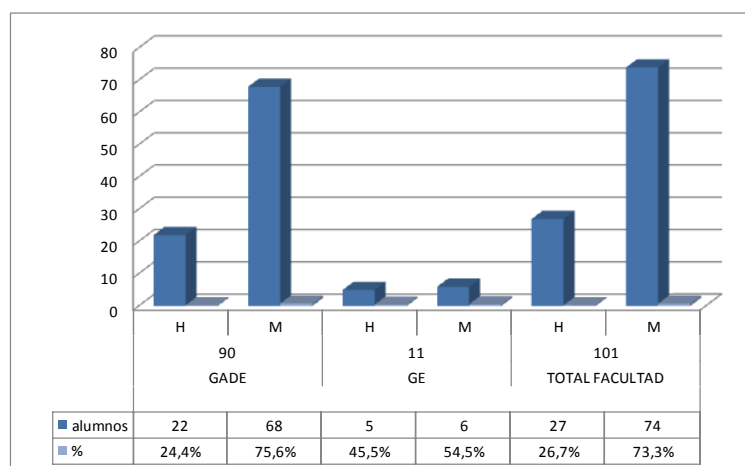
Al amparo de lo dispuesto en el RD 592/2014 de 11 de julio sobre prácticas externas en los estudios universitarios, las titulaciones que se imparten en la Facultad contemplan la posibilidad de que los estudiantes hagan prácticas externas en empresas o instituciones. Estas prácticas pueden ser de dos tipos: Curriculares, incluidas dentro del plano de estudios o extracurriculares, no incluidas en el plan de estudios, pero recogidas en el Suplemento Europeo al Título.

En nuestro centro, debido al elevado número de estudiantes, es difícil garantizar prácticas curriculares para todos los alumnos, por ello los grados cuentan con prácticas extracurriculares, mientras que los maestrizgos, en su mayor parte, cuentan con prácticas curriculares.

La Universidad de Vigo utilizará su propio modelo de convenio de cooperación educativa aprobado en Consejo de Gobierno. Sólo se firmará un convenio por empresa que cubrirá las prácticas, curriculares y extracurriculares, ofertadas en cualquiera de los centros de la Universidad de Vigo tanto para enseñanzas de grado como de máster. Se puede consultar la normativa en ([http://transferencia.uvigo.es/transferencia\\_gl/practicas/](http://transferencia.uvigo.es/transferencia_gl/practicas/)).

Durante el curso 2013-14 una centena de estudiantes de grado realizaron prácticas extracurriculares en distintas empresas, el 90% han sido de GADE y el 10% GE, lo cual representa un tercio de los alumnos de nuevo ingreso, según apreciamos en la gráfica 1. Podemos destacar la alta implicación de las mujeres, casi el 75% del total de los alumnos. Hemos considerado como prácticas realizadas en el curso aquellas que han finalizado a 30 de agosto de 2014. Pudiendo haber prácticas iniciadas en este curso pero que finalicen en el siguiente y por tanto se contabilizaran en el 2014-15.

G1: Alumnos prácticas (hombre/mujer)



El 83% de los alumnos han realizado prácticas de 6 créditos, supone un mínimo de 150 horas. Tan solo el 17% han realizado 12 créditos, un mínimo de 300 horas, que además implica la realización de una memoria ampliada tutorizada por un profesor de la facultad.

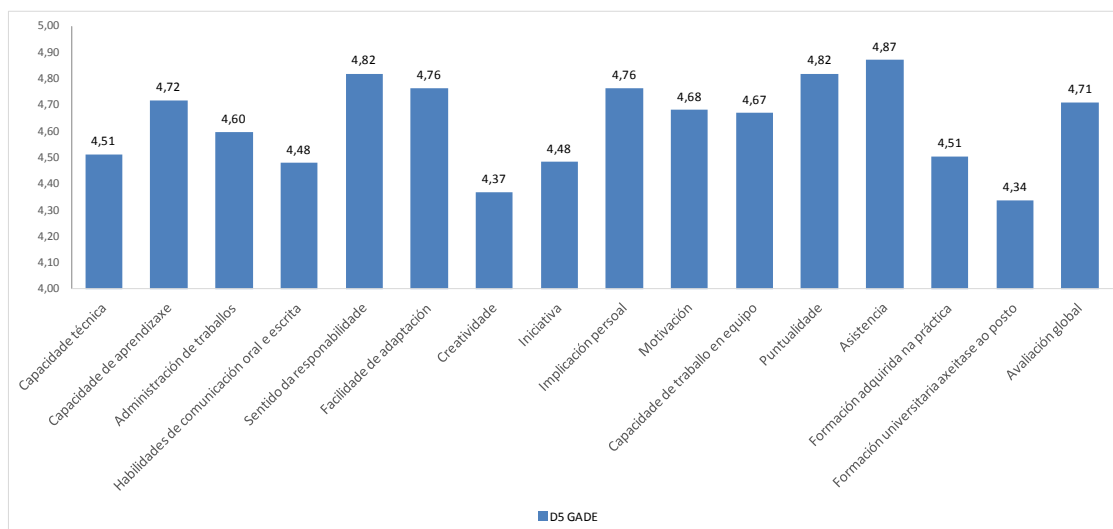
Se solicita al tutor de la empresa la valoración de cada alumno en prácticas, mediante el documento D5, y al alumno la valoración de la práctica y de las competencias adquiridas, documento D6.

En los siguientes gráficos recogemos las principales conclusiones de las prácticas realizadas en el curso 2013-14, desglosado para GADE y GE.

Como principal conclusión destacar las altas puntuaciones tanto por parte del tutor de la empresa como de los alumnos, la mayoría con una valoración por encima de 4, en una escala de 1 a 5.

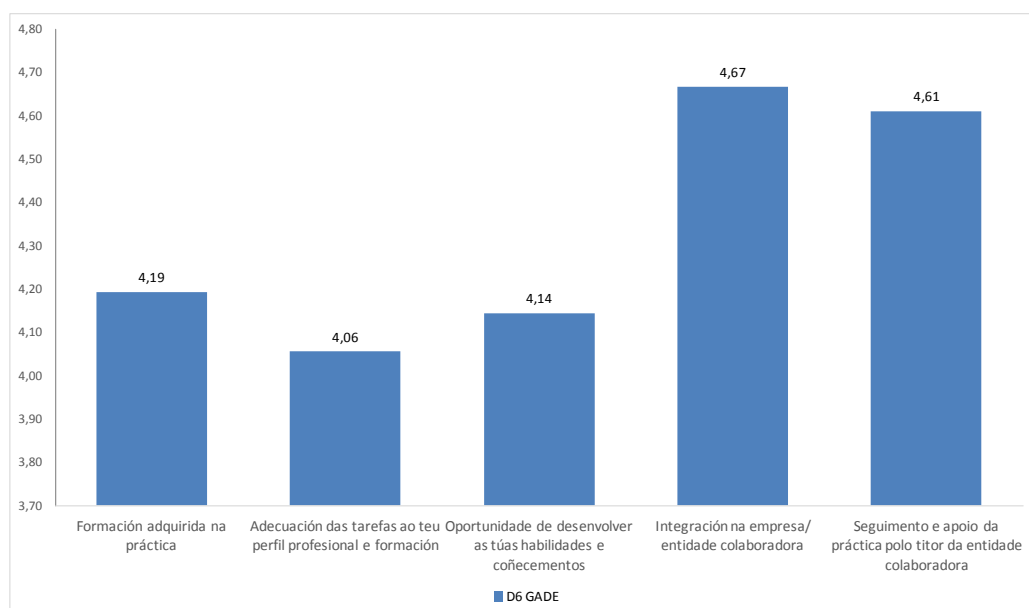
- Valoraciones de las empresas para GADE: destacan las notas dadas a asistencia, sentido de la responsabilidad y facilidad de adaptación. Por el contrario, las peores notas son para formación universitaria, creatividad, iniciativa y habilidad de comunicación oral y escrita, dichas puntuaciones no presentan una variación importante entre chico/a. La nota media es de un 4.7. Ver gráfico 2.

G2: Valoración media tutor empresa- GADE

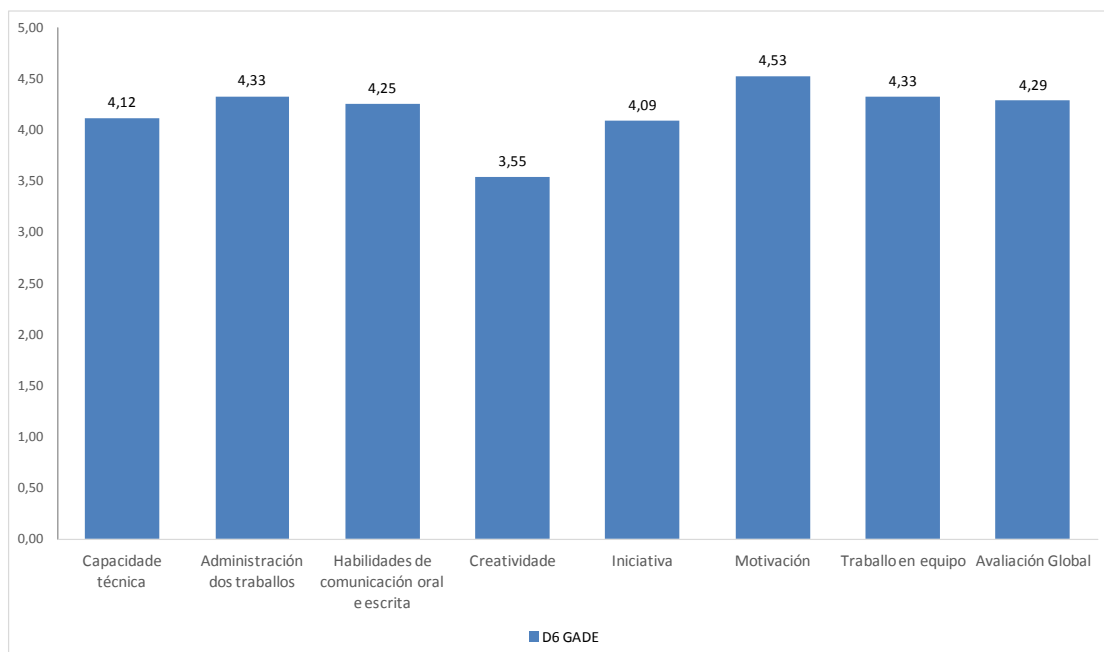


- Valoraciones de los alumnos de GADE: Lo mejor valorado es su integración en la empresa y el seguimiento realizado por el tutor de la misma y lo peor la adecuación de las tareas a su perfil profesional. En cuanto las competencias adquiridas destaca la motivación y en el lado opuesto la creatividad. La nota media dada a las practicas es de un 4.3 (Gráficos 3 y 4).

G3: Valoración media alumno. Criterios- GADE

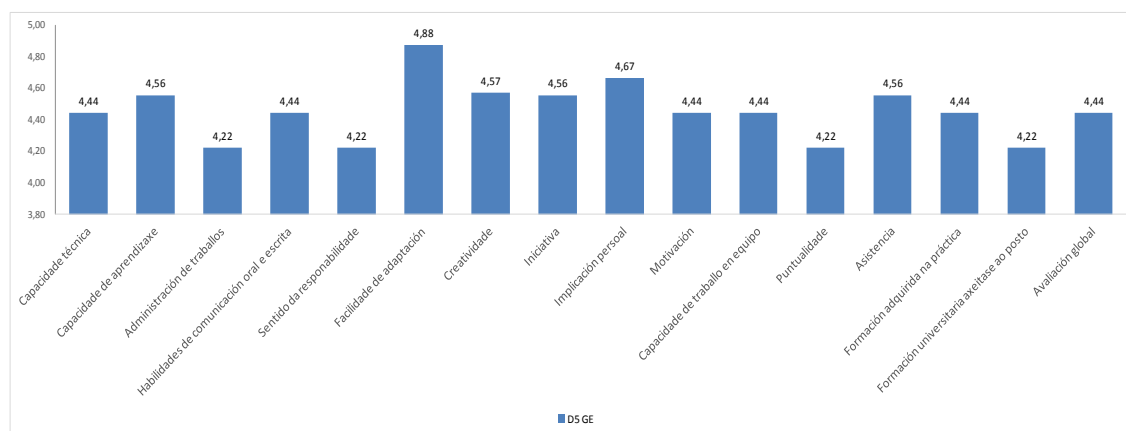


G4: Valoración media alumno. Competencias adquiridas- GADE



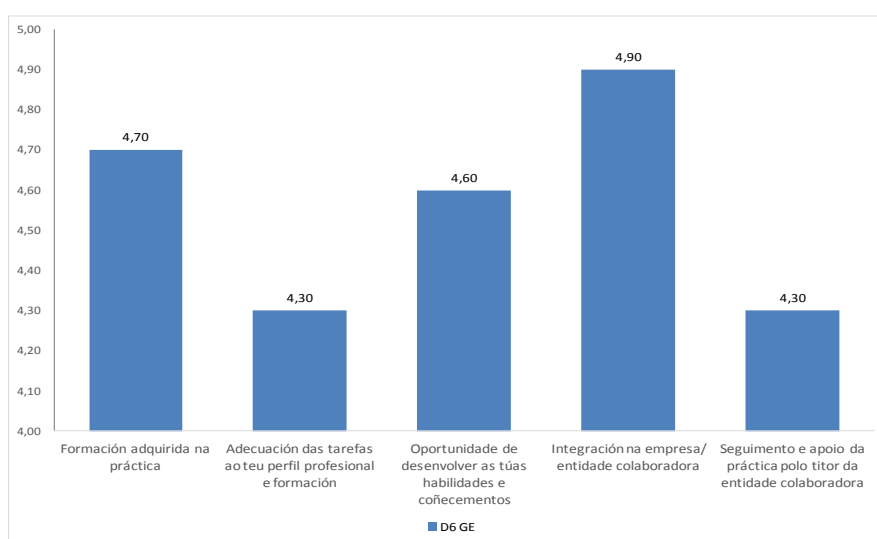
- Valoraciones de las empresas para GE: destacan la facilidad de adaptación y la implicación personal y como aspectos a mejorar la administración de trabajo, el sentido de la responsabilidad, la puntualidad y la formación universitaria para el puesto. La nota media que otorgan a los alumnos es de un 4.45. Ver gráfico 5.

G5: Valoración media tutor empresa GE

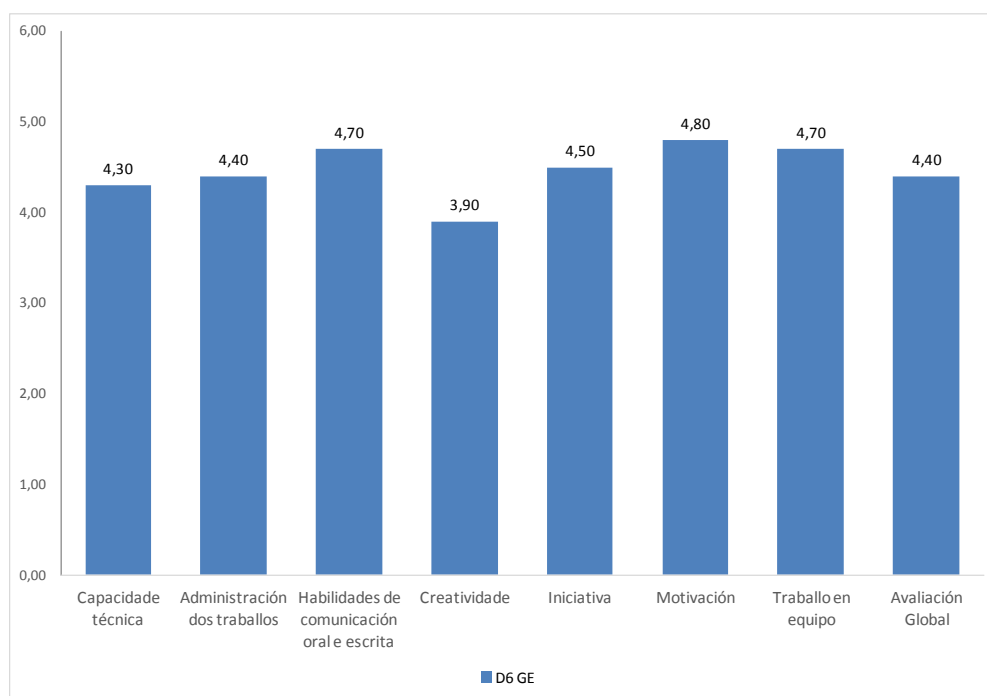


- Valoraciones de los alumnos de GE: Lo mejor valorado es su integración en la empresa y lo peor la adecuación de las tareas a su perfil profesional y el seguimiento realizado por el tutor de la misma. En cuanto las competencias adquiridas destaca la motivación y en el lado opuesto la creatividad. La nota media dada a las practicas es de un 4.4 (Gráficos 6 y 7).

G6: Valoración media alumno. Criterios-GE



G7: Valoración media alumno. Competencias adquiridas- GE



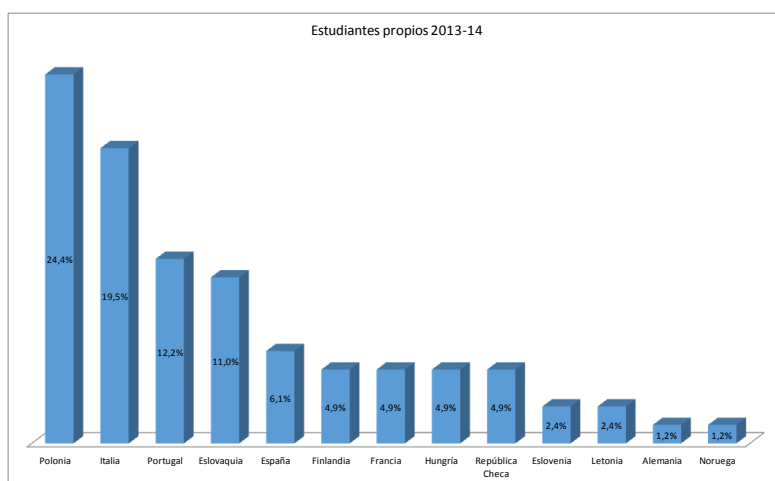
Podemos concluir que la realización de prácticas extracurriculares para los grados de la facultad, GADE y GE, se han realizado en el curso 2013-14 de manera satisfactoria, tanto por el número de alumnos que han podido realizarlas como por las valoraciones de los tutores de la empresa y de los propios alumnos. Destacar que los aspectos que debemos de mejorar son la creatividad, iniciativa y las habilidades de comunicación. Y como aspecto de reflexión es la valoración otorgada a la formación universitaria del alumno.



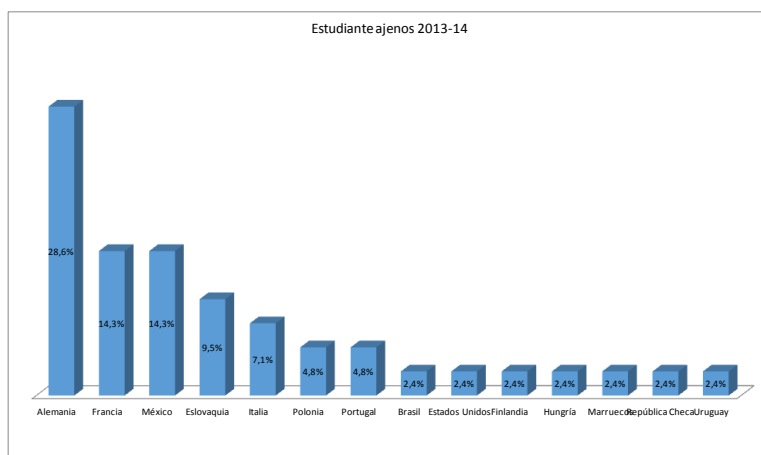
## 8.- MOBILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

Durante el curso 2013-14 se han mantenido las relaciones internacionales con otras universidades extranjeras, así como el intercambio con universidades nacionales.

Los alumnos que han accedido a un programa de movilidad han sido 82 de los cuales un 18% han sido del grado en economía. Podemos destacar, como se aprecia en el siguiente gráfico, que un 24,4% han elegido como destino Polonia, Italia un 19,5%, Portugal un 12,2% y Eslovaquia un 11%, países que representan más del 67%.



Los alumnos que hemos recibido suman un total de 42 y proceden en su mayoría de Alemania país que representa el 28,6%, Francia y México un 14,3% respectivamente y Eslovaquia un 9,5%. Estos cuatro países representan casi el 70% del total.



Fecha: 11 de diciembre de 2014

Decano: J. Santiago Gómez Fraiz